

觀光產業發展影響居民態度之分析 ——條件行爲之應用

黃錦煌*

摘 要

觀光產業的發展對地方的影響包括經濟、環境、社會、文化與心理等層面，除了正面的效果之外，也會產生負面的影響，所以居民會出現不同的態度與反應。瞭解居民對於觀光產業衝擊的知覺態度，可以提供重要資訊，有助於觀光產業行銷與決策，而產生更大的經濟效益。田尾公路花園為 2007 年台灣十大經典農村之一，是中部最有人氣的公路花園。本研究旨在分析田尾公路花園居民對觀光產業發展的支持意願，同時以條件行爲模型，探討居民在條件改變下行爲的反應，分析影響的條件改變時，居民支持態度所產生的變化，以提供更有效的資訊給管理單位做正確的決策。

關鍵詞：居民態度、觀光發展、條件行爲

JEL 分類代號：Q26

* 國立臺灣體育運動大學運動管理學系副教授，本文聯繫作者。電話：(05)3621263#5316，
Email：hch55@ntcpe.edu.tw。

觀光產業發展影響居民態度之分析 —條件行為之應用

黃錦煌

壹、前言

由於經濟成長，國民所得增加，民眾對休閒的需求也相對地增加，台灣遂於 2001 年開始實施週休二日，進一步促進了休閒與觀光產業的發展。而觀光產業對社會經濟所產生的影響，包括就業機會的增加、刺激地方經濟發展、吸引外來資金投資、增加土地價值、提供當地居民遊憩機會。雖然居民的居住環境也會因為觀光發展而獲得正面的改善，但同時也造成環境干擾的負面影響（江湘樺與顏家芝，2004），包括造成交通擁擠、犯罪、垃圾等（Cooke, 1982）。觀光產業的發展，無論經濟、社會文化與環境等方面均有正面與負面的影響產生（江湘樺與顏家芝，2004；陳甫鼎與陳沛悌，2006），而且大部分的利益為地主或商人所佔據，並不是所有的居民均能獲利（Liu, 1994; Akama, 1996; Mansperger, 1995），因此，居民會有不同的態度出現。

Liu and Var (1986) 進一步指出，雖然觀光發展可以促進經濟繁榮，但卻受到來自社會、文化與環境破壞等挑戰。其中，居民的知覺與態度是影響觀光發展政策與計畫執行能否成功的主要因素之一，因而瞭解居民對觀光發展的知覺與態度，將有助於觀光的永續性發展（Pearce, 1980）。此外，瞭解居民對於觀光產業衝擊反應，對於未來旅遊業的發展及行銷，是很重要的計畫和政策考量（Ap, 1992）。因為，要成功地發展觀光產業，所需要的不只是農民、中小企業、消費者，更需要當地社區居民的認同與協助，凝聚地方及社區意識，發展出具地方特色的產業文化，讓地方的經濟體系產生更大的效能。惟國

內鮮少研究社區意識或社區認同與觀光發展的關係，所以江湘樺與顏家芝 (2004) 建議將社區意識或社區認同列為影響居民對觀光發展認知的變數。因此，本研究的主要目的，除了深入瞭解彰化縣田尾公路花園居民對於花卉觀光產業發展的態度，同時分析居民對田尾公路花園發展是否也有負面的態度出現，並進一步將社區因素納入研究之中，據以提出有效的發展規劃與政策，滿足居民需求，協助地方產業之永續經營。

在觀光產業發展的過程中，如果影響條件改變，居民將出現不同的支持態度，在研究的方法上可以採用條件行為 (contingent behavior, CB) 模型探討居民在條件改變下的行為反應，而提供更有效的決策資訊給相關單位參考。因為 CB 是探討受訪者在某些假設條件改變下的預期行為，是用來估計行為或非市場財使用水準的改變，不似條件評估法 (contingent valuation method, CVM) 需詢問受訪者在某一情況的假想市場下的願付價格或願意接受補償額度，其實際的行為或態度並無任何改變。對受訪者來說，在假設情況下預期他們未來會如何做，比估計他們對資源的願付價格相對來得容易 (Englin and Cameron, 1996)。所以，本研究另一個目的，將以條件行為模型評估在觀光產業影響的條件改變後，居民態度是否有不同的反應。

貳、文獻探討

一、觀光發展對居民的影響

國外針對觀光衝擊與影響所做的研究相當廣泛，在 1960 年代以經濟層面的正面效益為探討主軸 (Pizam, 1978)；1970 年代人類學者與社會學者開始強調觀光影響對社會文化的負面衝擊 (de Kadt, 1979)；到了 1980 與 1990 年代，環境意識逐漸抬頭而所討論的環境面影響之觀光永續性發展 (sustainable development of tourism) 也開始受到研究學者所關注 (Ap and Crompton, 1998; Inskip, 1991)。此時，觀光對居民的影響可歸為經濟、社

會文化、環境與生態 (Pearce, 1989; Bull, 1991; Ryan, 1991)，而 Tatoğlu et al. (2002) 在分析土耳其渡假村對居民的影響時，則進一步將影響因素區分為經濟、社會、文化和環境等構面，國內學者陳坤宏 (2004) 亦在經濟、社會、文化、實質環境與生態等構面，衡量社區居民對都市觀光態度的反應。其中經濟影響一開始是被認定是正面的，但是 Liu and Var (1986)、Husbands (1989)、Lindberg and Johnson (1997)、Teye et al. (2002) 及 Kim et al. (2006) 則陸續發現經濟的影響亦有負面的情況產生。因此，社會、文化、環境與經濟等因素均有正面與負面的影響 (Lui et al. 1987; Bull, 1991)。

在經濟方面，觀光發展可以吸引國外遊客增加消費收入，為地主國將賺取外匯改善國際收支 (Gee et al, 1997; Liu and Var, 1986; Doğan, 1989)、增加居民的收入 (Wells, 1993)、創造就業機會、降低失業率 (Sheldon and Var, 1984; Lindberg and Eniquez, 1994; Lindberg and Johnson, 1997; 陳坤宏, 2004; 吳忠宏等, 2006)，同時可以增加通訊、交通設施等基礎建設 (Milman and Pizam, 1988; Inskeep, 1991; Teye et al., 2002; Kim et al., 2006)，以及遊憩設施的投資 (Lindberg and Johnson, 1997)。因此，觀光產業對地方經濟的貢獻扮演相當重要的角色 (Davids and Radtke, 1994; Ross and Wall, 1999)，亦即產生正面的影響。但是，觀光產業的發展對當地經濟也會產生負面的影響，例如遊客對商品與勞務的需求增加導致物價上漲，增加生活成本 (Liu and Var, 1986; Husbands, 1989; Teye et al., 2002; Kim et al., 2006)，使土地價格上漲 (Pizam, 1978; Var et al., 1985; Tatoğlu, et al., 2002)，而且地租成長的利益大都為地主或商人所佔據，一般的居民獲利的機會卻很少 (Liu, 1994; Akama, 1996; Mansperger, 1995)。

在社會方面，觀光對於居民的價值觀、道德行為、家庭關係，甚至是社區組織等都會產生影響 (Ap and Crompton, 1998)，因為社區結構通常會被區分為是否與觀光發展相關，而有不同的影響 (Burnt and Courtney, 1999)。一般而言，女性在觀光衝擊下有更多工作機會、增加自我工作能力與自尊、受較好的教育、較好的生活水準以及較高的家庭收入 (Gee et al., 1997; 陳坤宏, 2004)；觀光產業也可以增加社區居民的休閒遊憩設施與休閒遊憩的機會 (Ross, 1992; Getz, 1993; Lankford and Howard, 1994; Lindberg and Johnson,

1997)，讓當地居民為自己的社區感到驕傲，同時增加文化的傳承 (King et al., 1993; Cater, 1994) 等正面的效應。但是觀光產業對社會也會帶來一些負面的影響，包括人口增加和人群吵雜，而產生垃圾、噪音、擁擠等問題，造成居民對公共區域如停車場、公園、海灘等使用上的限制，導致居民對遊客產生不良的觀感 (Ross, 1992)，因為居民感到擁擠、生活受到干擾 (Lindberg and Johnson, 1997; Teye et al., 2002; Kim et al., 2006)，導致犯罪率上升及社區生活緊張 (Liu and Var, 1986; Milman and Pizam, 1988; Kim et al., 2006; 陳坤宏, 2004)，甚至擾亂社區家庭結構，降低了道德價值觀，增加離婚率和性氾濫等社會問題 (Gee et al, 1997; Mansperger, 1995)。

由於觀光發展改變社會價值觀與生活型態，進一步影響當地的文化，而且這些影響可能是正面的，也可能是負面的 (Brunt and Courtney, 1999; Doğan, 1989)。因為觀光會使居民與不同的遊客聚集在一起，而產生文化的交流 (Brayley et al., 1990; Teye et al., 2002)，雖然能夠更深入瞭解自己的文化，促進文化傳承保存，但是也會受到外來遊客文化的影響而產生衝擊 (Teye et al., 2002)。觀光發展對於復興藝術、工藝、當地文化和遺產有所貢獻，甚至讓當地居民對文化遺產的保存有更多的使命感 (陳坤宏, 2004)，例如修補或是保護建築和歷史遺跡，可以吸引更多的遊客 (Inskeep, 1991; Liu and Var, 1986)。但是觀光對文化也會造成負面的影響，因為傳統文化可能受觀光影響而改變原來的型態與價值 (Browne, 1993)，甚至讓傳統文化商業化，而逐漸喪失傳統文化的內涵 (Bruns and Holden, 1995)。

觀光產業過度的發展擾亂了自然環境及野生動物的棲息，也會造成空氣和水污染，嚴重者會長期危害環境生態，所以觀光產業已逐漸朝著「永續性發展」的目標邁進，對於環境影響的評估也日益重要 (Fredline and Faulkner, 2000)。過度或濫用脆弱考古環境和歷史遺產都可能破壞這些景觀的特色 (Inskeep, 1991; Gee et al., 1997)。相反地，如果規劃得當，努力恢復歷史遺產與建築物，建立遊憩區域與公園等來改善公共設施系統以預防水和空氣的污染，以及廢水處理等，對社區都能產生正面的影響。因為遊客喜歡乾淨和自然環境，因此居民必須重視環境保護和生態的問題 (Liu and Var, 1986; Inskeep, 1991)。

在觀光產業的發展過程中，很多社區居民的自尊心理受外部的衝擊，而加深對自己文化獨特價值的認識，導致他們尋求更好的教育及訓練機會，而使社會傳統地位較低的部門增加就業 (Mansperger, 1995)。但是很多居民因為無法分享到觀光旅遊的利益而迷惘、失意，甚至讓理想破滅。而這些負面訊息可能會傳送到遊客的身上，降低再遊的意願 (Nelson et al., 1993)。

綜合以上的文獻分析可知，觀光產業發展對於居民的影響，無論在經濟、社會、文化、環境與心理層面均有正面與負面的影響。因此，當觀光產業發展的影響條件改變時，居民的態度也會產生變化。一般皆以條件行為模型評估遊憩環境品質改善對遊客行為的影響 (Cameron, 1992; Englin and Cameron, 1996; Huang et al., 1997; McConnell et al., 1999; Whitehead et al., 2000)，本研究則首次嘗試以 CB 評估觀光影響條件改變後居民的反應。

二、條件行為評估文獻

一般採用 CVM 來評估非市場財貨的價值時，會以假想的市場情況，詢問受訪者願意支付的價格或願意接受補償數額，受訪者僅需陳述己見，其實際行為或態度並無任何改變，亦即 CVM 所提出的僅是價值的陳述。但是 CB 則是可以同時估計行為或非市場財使用水準的改變，相對於 CVM 提出的假設問題，CB 方法提出的問題著重在假設的行為而不是假設的價格，因此對受訪者來說，在假設情況下預期他們未來會如何做，比估計他們對資源的願付價格相對來得容易 (Englin and Cameron, 1996)。

過去許多有關 CB 的研究曾以顯示性偏好 (revealed preference, RP) 與或敘述性偏好 (state Preference, SP) 的資料，估計遊客在遊憩地點的環境條件或價格改變後的行為，藉以增進參數估計的正確性 (Ben-Akiva and Morikawa, 1990)；Layman et al. (1996) 的研究是以不同政策情境下估計遊客旅遊次數的變化，結果顯示在管理政策假說下的旅遊成本模型可以提供較高的經濟價值；Loomis (1997) 的研究則發現，詢問遊客的實際行為與心理想要做的行為，可以提供更多品質變化的資訊，改善對遊客遊憩調查的結果；

Rosenberger and Loomis (1999) 則是利用 CB 將農場土地假設劃分為都市土地與休閒用地，估計對遊客的影響；Whitehead et al. (2000) 則是在環境品質改善的情況下，以 Panel 遊憩需求模型估計消費者剩餘的變化，結果顯示在環境品質改善後需求變得較沒有彈性；Grijalva et al. (2002) 同時比較政策前後的 RP 資料與 CB 資料，結果顯示 CB 資料較為敏感，可以作為 RP 的補充資料；Hanely et al. (2003) 的研究顯示，使用 CB 的方法可以瞭解環境改善的價值，以及遊客對需求的變化；Richardson and Loomis (2004) 則是假設在不同氣候的情境下，觀察遊客行為的變化，可以提供更多的資訊、瞭解條件改變的價值、瞭解受訪者需求的變化，而且增加模型估計的準確性。

由上述相關文獻得知，一般條件行為可以估計遊客在相關條件改變前後需求的變動情況，可以瞭解遊客對遊憩需求的變化。本研究以居民支持意願的分數計算出條件改變前的支持程度，運用條件行為模型，結合觀光產業發展條件改變後居民的態度，評估影響因素。

參、研究方法與實證模型

一、研究範圍與問卷設計

台灣屬亞熱帶氣候，氣候適宜發展花卉產業，依據行政院農業委員會農糧署農情報告資源網的統計資訊顯示，2007 年全國花卉作物生產面積總共 4,866 公頃，彰化縣種植面積為 1,473 公頃居全國首位，而田尾鄉在菊花與盆花兩種作物的種植面積分別為 459 與 133 公頃，均為全國之冠，同時也是盆花主要的產地批發市場¹。田尾鄉約有百分之七十以上的鄉民從事花卉園藝相關事業，是中台灣的花卉園藝產品集散地，田尾公路花園

¹ 資料參考行政院農業委員會農糧署農情報告資源網站：http://agr.afa.gov.tw/afa/afa_frame.jsp。

因生產各種花卉而擁有「花的故鄉」美譽。田尾鄉地處彰化縣東南端，具有獨特的氣候及地理優勢，不僅適合發展花卉產業且擁有悠久的花卉種植歷史，近年來政府更積極結合田尾花卉園藝與休閒觀光。1973年臺灣省政府將田尾地區核定規劃為公路花園園藝特定區，利用路旁住民原有花木美化公路，供大眾觀賞，當時稱為「公路公園」，由於一般人來此遊玩，時常找不到該「公園」，於是將「公路公園」改名為「公路花園」以推動田尾公路花園商圈。2002年，行政院農委會正式輔導田尾公路花園成立「田尾鄉休閒園區」再次拓展田尾花卉園藝專業園區的觀光休閒旅遊。2007年更獲選為十大經典農漁村，每到假日即成為中部最有人氣的公路花園，同時在經濟部商業司輔導花農朝休閒觀光發展後，凝聚形象商圈的氣勢，目前田尾公路花園有多家園藝店除販售花卉盆栽外，也提供餐飲服務²。其中又以座落於公路花園的打簾村、溪畔村、田尾村、以及柳鳳村尤負盛名。所以本研究之範圍將以打簾村、溪畔村、田尾村與柳鳳村為主要的調查地點，對居民進行實地訪問。

觀光發展對居民影響與知覺之問卷設計主要參考 Fredline and Faulkner (2000)、Ross and Wall (1999)、Tatoğlu et al. (2002)、Scheyvens (1999) 及 Var et al. (1985)等之相關研究及量表，並參酌田尾公路花園之實際情況來設計問卷。為提升問卷之效度，本研究諮詢專家學者意見，並以預試修正問卷題項的用語可讀性和邏輯性的一致性，同時將預試之結果以因素分析刪除因素負荷小於 0.4 之題項，形成正式問卷。

二、理論與實證模型

本研究主要在於評估觀光產業發展對居民的影響因素，比較不同條件方案改變後影響居民支持的程度，所建立的理論模型如下：

² 參考彰化縣田尾鄉公所網站資料：<http://www.tienwei.gov.tw/page/roadflowers/pageqi.asp>。

$$Support = f(Soc, Fac, Other) \quad (1)$$

其中 *Support* 代表居民對觀光產業支持意願的需求，依照居民支持程度給予分數（支持 2 分，沒意見 1 分，不支持 0 分），*Soc* 表居民的社經變數，*Fac* 表示觀光產業的影響因素，*Other* 表其他變數。在不同居民的考量下建立觀光發展 Panel 的需求模型，將居民的需求視為計次資料，實證模型一般可採用波松 (Poisson) 分配，其機率密度函數為：

$$\Pr(x_i = n) = \frac{e^{-\lambda_i} \lambda_i^n}{n!}, \quad n = 0, 1, 2, \dots \quad (2)$$

Poisson 分配迴歸模型的估計式可表示如下：

$$Y_i = \ln \lambda_i = \alpha_i + \beta_{ij} Soc_{ij} + \phi_i Agr + \gamma_{ik} Fac_k + \eta_{im} Quality_m + v_{in} Cluster_n \quad (3)$$

其中自變數包括社經變數 (Soc_j)；觀光產業影響之因素 (Fac_k)；其他變數則包括是否從事與公路花園相關之職業 (Agr)、觀光發展影響因素條件改善與否之虛擬變數 ($Quality_m$)、由集群分析形成不同特性的居民群體 ($Cluster_n$)。

肆、實證分析

一、抽樣

本研究以彰化縣田尾鄉當地社區居民為受測樣本對象，正式問卷調查的期間為 2007 年 10 月 1 日至 10 月 7 日，樣本大小除了必須考量樣本準確度、代表性及客觀性的原則外，還需考慮樣本的可靠度與樣本／母體比例，本研究樣本數採以一戶一人為代表，範圍集中自民生路與民族路沿路間主要的觀光路線，其行政區域包括打簾村、柳鳳村、田

尾村、以及溪畔村四個村落，依據彰化縣田尾鄉戶政事務所 2007 年 7 月份底之資料統計分別有 464、431、249 與 412 戶，總戶數為 1,556 戶。本研究母體為現居社區之住戶為主，以社區內的「家戶」為抽樣單位，每一戶選取一名 20 歲以上者為代表進行問卷調查。根據 Hair et al. (1995) 指出進行因素分析的樣本數最少為變數個數的五倍，最佳比例則是提高至變數個數的十倍，而本研究變數為 23 題項，故樣本總數應達 230 個。經實地調查共有 320 份有效問，其中打簾村 94 人 (佔 29.4%)、田尾村 85 人 (佔 26.5%)、柳鳳村 55 人 (佔 17.2%)、溪畔村 86 人 (佔 26.9%)。

二、觀光發展對居民影響因素分析

本研究之問卷係為瞭解觀光發展對居民影響，以 Likert 五點尺度設計觀光發展影響之量表蒐集資料。由於觀光產業的發展必須因地制宜，並非所有地方都適用相同的發展方式 (Carey et al., 1997)，所以本研究採探索性因素分析，將問卷調查中居民受觀光產業發展影響知覺題項濃縮成最少的構面，亦即在保有原資料結構的主要資訊之下，萃取因素構面取代原始的變數資料，藉此綜合及縮減資料。經由樣本的適確性檢定結果顯示，Kaiser Meyer Olkin (KMO) test 值為 0.822，表示調查的資料具有適當性。另外經由 Bartlett 球型檢定的結果， p 值為 0.000，也具顯著水準，表示變數間具有相關性，適合進行因素分析。

其次，以主成份分析法進行因素分析，選擇最大變異法 (Varimax) 的轉軸方法，保留特徵值大於 1 之因素，表 1 為因素分析之結果，萃取特徵值大於 1 之因素有 5 個，其解釋變異達 62.62%，同時因素分析之信度 Cronbach's α 值分別為 87.88%、83.20%、78.61%、60.84% 與 69.07%。依據各變數因素負荷型態進行因素命名，因素一包含田尾公路花園會擾亂當地居民生活、生活受到陌生遊客干擾、空氣品質下降、停車空間不足、交通擁擠、影響街道景觀、治安不好犯罪率變高、以及垃圾處理困難等負面敘述的變數，所以命名為「干擾環境與治安」。因素二包含田尾公路花園會使本地購物機會增加、貿

易活動增加、娛樂機會增加、增加就業機會、並吸引投資等變數，所以命名為「經濟性」。因素三包含田尾公路花園會使社區自主性提高、社區增加自信心、增加社區凝聚力、使居民為自己的社區感到驕傲等變數，所以命名為「社區認同」。因素四包含提高生活水準、改善花卉鑑賞能力、增加人際接觸機會等變數，所以命名為「人際與生活水準」。因素五則包含舉辦花卉活動提升本地知名度、增廣見聞、讓居民瞭解在地文化與自然環境等變數，所以命名為「花卉產業文化」，並以其因素分數進行後續之集群分析與條件行為分析，詳如表 1。

表 1 觀光發展對居民影響因素分析結果

題 項	萃取因素				
	干擾環境 與治安	經濟性	社區 認同	人際與 生活水準	花卉產 業文化
擾亂當地居民安寧與平靜的生活	.821				
因爲田尾公路花園使居民的生活受到陌生 遊客干擾	.798				
因爲田尾公路花園使本地空氣品質下降	.783				
田尾公路花園使停車空間嚴重不足	.735				
因爲田尾公路花園使本地交通擁擠	.730				
因爲田尾公路花園影響本地街道景觀	.708				
遊客愈來愈多使治安變得不好，犯罪率提高	.674				
因爲田尾公路花園使本地垃圾處理困難	.557				
因爲田尾公路花園的關係使本地購物機會 增加		.794			
當地商業貿易活動增加		.772			
因爲田尾公路花園的關係使本地娛樂機會 增加		.755			
可提供並增加地方許多就業機會		.730			
吸引外資者來當地投資		.587			
田尾公路花園使社區居民的自主性提高			.855		
居民於田尾公路花園社區可增加其自信心			.796		
田尾公路花園增加了社區凝聚力			.702		
當地居民爲自己社區感到驕傲			.668		
使本地生活水準提高				.716	
改善對花卉的鑑賞力				.554	
增加人際接觸的機會				.471	
舉辦花卉活動提升本地知名度					.784
在田尾公路花園可增廣見聞					.530
讓居民更瞭解在地的文化及自然環境					.527
特徵值 (Eigenvalue)	6.050	3.379	2.392	1.356	1.226
累積解釋變異 (Cumulative %)	26.30	40.00	51.40	57.29	62.62
信度 (Cronbach's α %)	87.88	83.20	78.61	60.84	69.07

為瞭解不同居民群體對觀光發展的認知是否有差異，本研究進一步根據因素分析萃取的因素構面，以集群分析加以分群。首先以分層集群方法中的華德法決定集群數目，顯示凝聚 3 個集群至 2 個集群時，凝聚順序係數增加的幅度最大，故判定集群數目為 3 組較為適合。其次，以非層次集群方法中 K-means 方法區分三個集群，計算每一觀測點至任一集群最近的距離，在 320 個樣本中集群 1 有 130 個，集群 2 有 170 個，集群 3 有 20 個，並以變異數分析檢定 3 個集群在 5 個因素構面中的差異。表 2 以 Likert 五點量表計算 3 個集群在 5 個影響因素構面的平均分數顯示，集群 2 於花卉產業文化、經濟性與社區認同等因素構面的平均分數皆最高，因此命名為「花卉經濟社區群」；集群 3 則在人際與生活水準因素構面的平均分數最高，所以命名為「人際與生活群」；集群 1 則在干擾環境與治安因素構面平均分數較高，所以命名為「環境與治安群」。ANOVA 檢定的結果顯示，在 1% 的顯著水準下，3 個集群在 5 個觀光發展的因素構面於統計上呈現顯著的差異；同時以 Scheffe 做事後的比較，僅集群 2 與集群 3 在社區認同、人際與生活水準構面統計上不顯著，其他在統計上皆呈現顯著差異，這顯示不同集群居民對觀光發展影響的認知有明顯的差異，詳如表 2。

表 2 居民觀光發展認知與集群分析結果

動機	分群	集群 I <i>n</i> = 130	集群 II <i>n</i> = 170	集群 III <i>n</i> = 20	<i>F</i> 值	Scheffe 檢定		
						I - II	I - III	II - III
干擾環境與治安		3.22 ^a	2.95	3.89	15.64***	**	***	***
經濟性		3.28	4.23	2.59	182.01***	***	***	***
社區認同		3.52	4.01	3.95	21.06***	***	**	-
人際與生活水準		3.26	4.26	4.42	180.32***	***	***	-
花卉產業文化		3.74	4.23	2.85	56.78***	***	***	***
集群命名		環境及 治安群	花卉經濟 社區群	人際及 生活群				

註：1. *、**、***各表在 10%、5%、1% 的顯著水準下顯著。

2. ^a表以 Likert 5 點量表計算出的平均分數。

三、居民支持態度分析

由調查結果顯示，在原有的條件下居民對田尾公路花園觀光整體的發展有 248 人表示支持，佔 77.5%，無意見 10 人、反對有 62 人，合計 72 人，佔 22.5%。假設在田尾公路花園發展情況的條件改變下，如果可以增進當地的經濟發展時，則居民對於觀光發展支持程度提高至 88.8%；如果可以增進花卉產業文化發展時，則居民對於觀光發展支持程度增加至 89.1%；如果可以增進花環境品質發展時，則居民對於觀光發展支持程度為 85.9%；如果可以增進花社區建設與發展時，則居民對於觀光發展支持程度為 86.9%。顯示觀光產業影響田尾公路花園的因素改變後，會改變居民的支持程度 10% 左右，而本研究將居民支持意願以分數代替（支持 2 分，沒意見 1 分，不支持 0 分）居民對觀光產業的需求，進一步以 Poisson 模型估計影響居民支持意願的因素。

本研究另外就不同集群居民對觀光發展改善的支持意願進行比較，詳如表 3，結果顯示，三個集群的支持意願僅有花卉產業文化改善方案在 10% 的顯著水準下沒有顯著差異，其餘方案皆呈現顯著差異。就 Scheffe 事後檢定而言則是「環境與治安群」分別與「花

表 3 居民集群支持意願差異分析

方案	集群類別	原有條件方案	經濟改善	花卉產業 文化改善	環境品質改善	社區建設改善
環境及治安群 I		0.69	0.85	0.88	0.81	0.81
花卉經濟社區群 II		0.82	0.91	0.89	0.89	0.91
人際及生活群 III		0.95	1.00	0.95	0.95	0.95
<i>F</i> 值		5.36***	2.69**	0.50	2.72*	3.79**
Scheffe 檢定						
I-II		-0.24***	-0.06	-0.02	-0.08**	-0.10**
I-III		-0.26***	-0.15**	-0.07	-0.14*	-0.14*
II-III		-0.13	-0.09	-0.06	-0.06	0.04

註：*、**、***各表在 10%、5%、1% 的顯著水準下顯著。

卉經濟社區群」、「人際與生活群」有顯著的差異，而且以「人際及生活群」居民的支持程度最高，「環境與治安群」支持程度最低，而「花卉經濟社區群」與「人際與生活群」兩集群則沒有顯著的差異。由此顯示「環境與治安群」的居民因為注重環境與治安問題，對觀光發展支持程度較低。

四、模型設定與變數說明

在式 (3) 的估計模型中，居民對田尾公路花園的支持態度為因變數 (Y_i)，包括影響觀光產業因素條件改變前後兩種情況，除了原始支持意願的估計模型外，並建立條件行為模型，將原先支持意願的分數加上條件改變後的支持意願，代替居民的需求變數。其中不同觀光發展改善方案，係以預試時居民對觀光產業發展影響認知的項目，經因素分析所萃取之構面包括經濟、花卉產業文化、環境品質與社區發展等四個方案。自變數中居民的社經變數包括教育受教育年數 (edu)、婚姻 ($marriage$) 與所得取對數 ($\ln income$)；Lankford and Howard (1994) 研究顯示支持及推展觀光者大多是該地區發展的既得利益者，所以本研究將驗證觀光發展是否從事與公路花園相關之行業 (Agr ，虛擬變數) 有關。為瞭解觀光產業影響因素 ($fac_k, k=1\cdots 5$) 對居民的影響是正向或負向，本研究由正式問卷因素分析所萃取的因素構面，包括「干擾環境與治安」、「經濟性」、「社區認同」、「人際與生活水準」與「花卉產業文化」等五個因素進行評估。居民集群變數 ($Cluster_k, k=1, 2$ ，虛擬變數)，則包括「環境與治安群」與「花卉經濟社區群」，主要是驗證不同特性群體居民對觀光發展的支持。條件改變的指標 ($Quality_m$ ，虛擬變數) 包括經濟、花卉產業文化、環境與社區品質，表示居民認同觀光改善方案，提升支持意願。有關變數說明如表 4 所示。

表 4 變數名稱說明

變數名稱	平均數	變數說明
因變數		
Y1	1.16	觀光影響因素條件改變前居民對田尾公路花園的整體表現的態度，支持分數。
Y2	1.66	觀光影響因素條件改變前居民的支持分數+假設田尾公路花園發展可以增加當地的經濟發展條件時，居民對當地觀光發展態度的支持分數。
Y3	1.73	觀光影響因素條件改變前居民的支持分數+假設田尾公路花園發展可以增進當地的花卉產業文化發展條件時，居民對當地觀光發展態度的支持分數。
Y4	1.68	觀光影響因素條件改變前居民的支持分數+假設田尾公路花園發展可以增加當地的環境品質條件時，居民對當地觀光發展態度的支持分數。
Y5	1.71	觀光影響因素條件改變前居民的支持分數+假設田尾公路花園發展可以增加當地的社區建設發展條件時，居民對當地觀光發展態度的支持分數。
自變數		
<i>marriage</i>	0.56	性別：男性 1，女性 0
<i>edu</i>	11.87	受訪居民受教育年數
<i>lnincome</i>	10.13	受訪者之平均每月所得取對數 (元)
<i>Agr</i>	0.36	是否從事與公路花園相關職業，虛擬變數，是= 1，其他= 0
<i>Fac1</i>	-	因素分數，「干擾環境與治安」因素
<i>Fac2</i>	-	因素分數，「經濟性」因素
<i>Fac3</i>	-	因素分數，「社區認同」因素
<i>Fac4</i>	-	因素分數，「人際與生活水準」因素
<i>Fac5</i>	-	因素分數，「花卉產業文化」因素
<i>Quality 1</i>	0.89	虛擬變數，經濟發展有改善= 1，其他= 0
<i>Quality 2</i>	0.89	虛擬變數，花卉產業文化發展有改善= 1，其他= 0
<i>Quality 3</i>	0.86	虛擬變數，環境品質有改善= 1，其他= 0
<i>Quality 4</i>	0.87	虛擬變數，社區建設發展有改善= 1，其他= 0
<i>Cluster 1</i>	0.41	虛擬變數，環境及治安群= 1，其他= 0
<i>Cluster 2</i>	0.53	虛擬變數，花卉社區經濟群= 1，其他= 0

資料來源：本研究整理。

五、實證估計結果

有關觀光影響條件改變前後居民對於田尾公路花園支持態度，經由 Poisson 模型實證結果詳如表 5。五個模型的配適度，在 1% 的顯著水準下均呈現統計上的顯著，拒絕所有參數均為 0 的虛無假設。而不同的觀光發展改善方案模型 (Y1~Y5) 中，條件改善變數 ($Quality_m$)，在 1% 的顯著水準下亦呈現顯著，顯示當公路花園的經濟、花卉產業文化、環境與社區等條件改善後，居民的支持意願均會增加。在所有的模型中與公路花園相關職業的變數 (Agr)，在統計上則呈現不顯著，顯示居民的支持意願與是否從事公路花園相關職業者無顯著關係。

在影響觀光產業條件改變前的模型 (Y1) 中，所得、「干擾環境與治安」因素、「經濟性」因素、「環境與治安群」與「花卉經濟社區群」，在 10% 的顯著水準下均拒絕參數為 0 的虛無假設。其中所得、「經濟性」因素、「環境與治安群」與「花卉經濟社區群」係數皆為正，顯示所得較高、對經濟因素認同、以及「環境與治安群」與「花卉經濟社區群」的居民對公路花園發展的支持程度較高；而「干擾環境與治安」因素係數為負，顯示受到「干擾環境與治安」影響的居民會降低對公路花園發展的支持意願。

假設在田尾公路花園發展可以增進當地的經濟發展的條件下 (模型 Y2)，自變數中受教育年數、「經濟性」、「社區認同」、「人際與生活水準」因素與「花卉經濟社區群」均呈現顯著。其中教育係數為負，其他顯著的變數係數為正，顯示受教育年數較高之居民對公路花園在經濟發展上支持意願較低，但是居民對「經濟性」、「社區認同」與「人際與生活水準」等認知因素、以及「花卉經濟社區群」的居民，對公路花園在經濟發展上支持意願較高。

表 5 條件行為估計結果

變數	Y1	Y2	Y3	Y4	Y5
截距	-9.9308 (-3.01)	-0.1476 (-0.12)	0.0984 (0.08)	0.3828 (0.31)	1.3199 (1.14)
<i>edu</i>	-0.0441 (-1.06)	-0.0261 (-1.71)*	-0.0138 (-0.94)	-0.0106 (-0.72)	-0.0115 (-0.78)
<i>marriage</i>	-0.4174 (-1.44)	-0.1355 (-1.33)	-0.1428 (-1.47)	-0.1012 (-1.02)	0.0828 (0.85)
<i>lnincome</i>	0.7230 (2.32)**	0.0202 (0.17)	-0.0314 (-0.27)	-0.0148 (-0.90)	-0.1330 (-1.15)
<i>Agr</i>	-0.1684 (-0.61)	0.0734 (0.77)	0.0235 (0.26)	-0.0534(-0.55)	0.0128 (0.14)
<i>Fac1</i>	-0.2455 (-1.67)*	-0.0711 (-1.34)	-0.0352 (-0.71)	-0.0513 (-0.99)	-0.0305 (-0.62)
<i>Fac2</i>	0.3895 (1.90)*	0.1429 (2.17)**	0.1273 (2.01)**	0.0844 (1.29)	0.0640 (1.03)
<i>Fac3</i>	0.1632 (1.25)	0.1037 (2.46)**	0.0940 (2.31)**	0.0911 (2.18)**	0.0861 (2.17)**
<i>Fac4</i>	0.0140 (0.07)	0.0692 (1.33)	0.0560 (1.15)	0.1078 (2.19)**	0.0574 (1.23)
<i>Fac5</i>	0.1311 (1.08)	0.0967 (2.29)**	0.0513 (1.25)	0.0913 (2.19)**	0.0414 (1.01)
<i>Quality1</i>	-	0.4667 (2.66)***	-	-	-
<i>Quality2</i>	-	-	0.6928 (3.47)***	-	-
<i>Quality3</i>	-	-	-	0.6333 (3.67)***	-
<i>Quality4</i>	-	-	-	-	0.9754 (4.42)***
<i>Cluster1</i>	2.3888 (1.87)*	0.3424 (1.18)	0.3332 (1.20)	-0.1138 (-0.44)	-0.3270 (-1.35)
<i>Cluster2</i>	2.4950 (1.96)**	0.5214 (1.66)*	0.5173 (1.71)*	-0.0069 (-0.02)	-0.1356 (-0.51)
Log Likelihood	-154.63	-564.43	-608.02	-576.10	-604.67
Chi-squared	385.04***	539.36***	483.61***	528.23***	462.53***
Sample	320	2*320	2*320	2*320	2*320

資料來源：本研究整理。

註：1. *、**、***各表在 10%、5%、1% 的顯著水準下顯著。

2. Log-likelihood ratio = (-2)* (Restricted log-likelihood- Unrestricted log likelihood) ,

$\chi^2_{0.05}(13) = 19.68$ 。

3. 括弧數字為 *t* 值。

假設田尾公路花園發展在可以增進當地花卉產業文化條件下（模型 Y3），則是在「經濟性」、「社區認同」兩因素與「花卉經濟社區群」呈現顯著，且係數皆為正，亦即居民具有「經濟性」、「社區認同」等因素的認知，以及「花卉經濟社區群」的居民，對公路花園在發展花卉產業文化的支持態度有正面的影響。至於田尾公路花園發展可以增進當地的環境品質條件假設下（模型 Y4），「社區認同」、「人際與生活水準」與「花卉產業文化」等三個因素呈現顯著，而且係數均為正，亦即對「社區認同」、「人際與生活水準」與「花卉產業文化」等因素認知的居民，對公路花園在環境品質的發展均有正面的支持態度。最後在可以增進當地的社區建設發展的假設條件下（模型 Y5），則僅有「社區認同」的因素對公路花園在社區建設發展的發展上呈現顯著正向的影響。

由實證結果可知，在假設田尾公路花園發展條件改善（ $Quality_m$ ）後，居民會提升居民的支持意願。尤其是「社區認同」因素在四個條件行為模型中，均有正面的影響，顯示具有社區意識的居民，對於公路花園在促進經濟發展、增進花卉產業文化發展、改善環境品質與社區建設發展上具有正面的支持態度。居民是否從事與田尾公路花園相關的工作，對田尾公路花園的發展並無顯著關係。至於降低「干擾環境與治安」因素，在不同的觀光發展改進的方案中則無顯著的影響，但係數均為負，表示當觀光發展使環境與治安惡化時，居民的支持意願會呈現負相關；但是在整體的發展上，則具有顯著水準，表示居民希望降低對環境與治安的干擾，才會提升支持的意願。而且「環境與治安群」的居民對觀光發展的支持程度是最低的，所以相關單位在發展觀光的同時應該注意環境與治安問題。

伍、結論與建議

有關田尾公路花園居民對當地觀光發展的支持態度，經本研究實際調查發現，當影響田尾公路花園的條件改變後，居民對於觀光產業的支持程度大約成長 10% 左右，其中以增進當地的經濟發展因素的改變增加 11.3% 最高，所以居民對於經濟成長是有很大的期待。

在原有的發展條件下，影響居民對於田尾公路花園整體發展支持意願的因素包括所得、「干擾環境與治安」、「經濟性」、「環境與治安群」與「花卉經濟社區群」等因素。其中所得較低的居民支持意願較高，顯示居民想藉由觀光產業促進經濟繁榮的意圖，所以在改善公路花園在經濟發展方案中，增加 11.3% 的支持率。惟需注意的是「干擾環境與治安」會降低居民的支持意願，顯示居民擔憂觀光發展對環境與治安產生負面的影響。此與陳坤宏 (2004)、Liu and Var (1986)、Milman and Pizam (1988) 及 Kim et al. (2006) 等所提出論點相同，所以管理當局在發展觀光的同時應該加強維護環境品質與治安，才能增加居民的支持意願。亦即在發展觀光的同時，也必須注意環境與治安的維護，讓公路花園能夠得到居民的信任，方能永續經營。

在經濟、花卉產業文化、環境品質與社區建設四種不同的觀光發展改善方案模型中，「社區認同」扮演著著重角色。因為社區認同讓居民有自信心、凝聚力、自主性，而且因社區而感到驕傲，這都有助於公路花園在經濟、花卉產業文化、環境品質與社區建設等方面有幫助，並增加居民的支持意願。此結果與 King et al. (1993) 及 Cater (1994) 的研究相同。此外，「經濟性」、「人際與生活水準」與「花卉產業文化」對不同觀光發展改善方案的支持意願亦有正面的影響，顯示居民對公路花園發展在經濟發展、人際與生活水準與花卉產業文化的認知，有助於提升支持意願。而「花卉經濟社區群」的居民對於改善公路花園經濟與提升花卉產業文化均有正面的支持傾向。值得注意的是，為增加不同特性群體居民的支持意願，有關單位亦應注意「環境與治安群」，加強環境與治安，提升居民的生活水準，讓社區居民能全面性的支持觀光產業的發展。

由於田尾公路花園為農業環境資源發展出的觀光產業，除了使用價值外，還有非使用價值，所以建議後續研究者可以使用非市場的方法評估其遊憩效益、選擇價值、遺贈價值與存在價值，突顯出田尾公路花園的總經濟價值。

(收件日期為民國 99 年 1 月 7 日，接受日期為民國 99 年 8 月 3 日)

參考文獻

(1)中文部分

1. 江湘樺與顏家芝，2004，「北投居民對觀光在發展影響之認知與態度之研究」，觀光研究學報，10：39-61。
2. 吳忠宏、黃宗成與洪常明，2006，「澎湖居民對生態旅遊知覺與發展生態旅遊態度關係之研究」，戶外遊憩研究，18：1-30。
3. 陳甫鼎與陳沛悌，2006，「居民對光關發展之影響認知」，旅遊管理研究，6：83-97。
4. 陳坤宏，2004，「社區居民對都市觀光衝擊之態度反應－台南市安平區之個案研究」，建築與規劃學報，6：109-127。

(2)英文部分

1. Akama, J., 1996, "Western Environmental Values and Nature-based Tourism in Kenya," *Tourism Management*, 17: 567-574.
2. Ap, J., 1992, "Residents' Perceptions on Tourism Impacts," *Annals of Tourism Research*, 19: 665-690.
3. Ap, J. and L. Crompton, 1998, "Developing and Testing a Tourism Impact Scale," *Journal of Travel Research*, 37: 120-130.
4. Ben-Akiva, M. and T. Morikawa, 1990, "Estimation of Switching Models from Revealed Preference and Stated Intention," *Transportation Research*, 24: 485-495.
5. Brayley, R., T. Var, and P. Sheldon, 1990, "Perceived Influence of Tourism on Social Issues," *Annals of Tourism Research*, 17: 285-289.
6. Browne, R. B., 1993, "A Lions Share of Tourism in the 21st Century," *Visions in Leisure and Business*, 12: 4-11.

7. Bruns, P. and A. Holden, 1995, *Tourism: A New Perspective*, Prentice- Hall, London.
8. Bull, A., 1991, *The Economics of Travel and Tourism*, Longman Cheshire, Melbourne.
9. Burnt, P. and P. Courtney, 1999, "Host Perceptions of Sociocultural Impacts," *Annals of Tourism Research*, 26: 493-515.
10. Cameron, T. A., 1992, "Combining Contingent Valuation and Travel Cost Data for the Valuation of Non-market Goods," *Land Economics*, 68: 302-317.
11. Carey, S., Y. Gountas, and D. Gilbert, 1997, "Tour Operators and Destination Sustainability," *Tourism Management*, 18: 425-431.
12. Cater, E., 1994, "Ecotourism in the Third World: Peoblems and Prospects for Sustainability," in Cater, E. and G. Lowman ed., *Ecotourism: A Sustainable Option*, 69-86, John Wiley, New York.
13. Cooke, K., 1982, "Guideline for Socially Appropriate Tourism Development in British Columbia," *Journal of Travel Research*, 21: 22-27.
14. Davis, S. W. and H. D. Ratdke, 1994, *A Demographic and Economic Description of the Oregon Coast*, Oregon Coastal Zone Management Association, Newport Oregon.
15. de Kadt, E., 1979, *Tourism-Passport to Development*, Oxford University Press, New York.
16. Doğan, H. Z., 1989, "Forms of Adjustment: Sociocultural Impacts of Tourism," *Annals of Tourism Research*, 16: 216-236.
17. Englin, J. and T. A. Cameron, 1996, "Augmenting Travel Cost Models with Contingent Behavior Data," *Environmental and Resources Economics*, 7: 133-147.
18. Fredline, E. and B. Faulkner, 2000, "Host Community Reactions: A Cluster Analysis," *Annals of Tourism Research*, 27: 763-784.
19. Gee, C. Y., J. C. Makens, and D. J. Choy, 1997, *The Travel Industry*, 3rd edition, Van Nostrand Reinhold, New York.
20. Getz, D., 1993, "Impacts of Tourism on Residents' Leisure: Conception and a Longitudinal Case Study of Spey Valley," *Journal of Tourism Studies*, 4: 33-44.
21. Grijalva, T. C., R. P. Berrens, A. K. Bohara, and W. D. Shaw, 2002, "Testing the Validity of Contingent Behavior Trip Responses," *American Journal of Agricultural Economics*, 84: 401-414.

22. Hair, J. F., R. E. Anderson, R. L. Tatham, and W. C. Black, 1995, *Multivariate Data Analysis with Readings*, 4th edition, Prentice-Hall International Co., New York.
23. Hanely, N., D. Bell, and B. Alvarez-Farizo, 2003, "Valuing the Benefits of Coastal Water Quality Improvements Using Contingent and Real Behavior," *Environmental and Resource Economics*, 24: 273-285.
24. Huang, J. C., T. C. Haab, and J. C. Whitehead, 1997, "Willingness to Pay for Quality Improvement: Should Revealed and Stated Preference Data Be Combined?" *Journal of Environmental Economics and Management*, 34: 240-255.
25. Husbands, W., 1989, "Social Status and Perception of Tourism in Zambia," *Annals of Tourism Research*, 16: 223-253.
26. Inskip, E., 1991, *Tourism Planning: An Integrated and Sustainable Development Approach*, Van Nostrand Reinhold, New York.
27. Kim, H. J., D. Gursory, and S. H. Lee, 2006, "The Impact of the 2002 World Cup on South Korea: Comparisons of Pre- and Post-games," *Tourism Management*, 27: 86-96.
28. King, B., A. Pizam, and A. Milman, 1993, "Social Impact of Tourism: Host Perceptions," *Annals of Tourism Research*, 20: 650-665.
29. Lankford, S. V. and D. R. Howard, 1994, "Developing a Tourism Impact Attitude Scale," *Annals of Tourism Research*, 21: 121-139.
30. Layman, R. C., J. R. Boyce, and K. R. Criddle, 1996, "Economic Valuation of the Chinook Salmon Sport Fishery of the Gulkana River, Alaska, under Current and Alternate Management Plans," *Land Economics*, 74: 113-128.
31. Lindberg, K. and J. Enriquez, 1994, *An Analysis of Ecotourism's Ecological Economic Contribution to Conservation and Development in Belize*, World Resource Institute, Washington DC.
32. Lindberg, K. and L. R. Johnson, 1997, "Modeling Resident Attitudes toward Tourism," *Annals of Tourism Research*, 24: 402-424.
33. Liu, J., 1994, *Pacific Islands Ecotourism: A Public Policy and Planning Guide*, Pacific Business Center Program, University of Hawaii, Hawaii.
34. Liu, J. C. and T. Var, 1986, "Resident Attitudes toward Tourism Impacts in Hawaii,"

- Annals of Tourism Research*, 13: 193-214.
35. Lui, J., P. Sheldon, and T. Var, 1997, "Resident Perceptions of the Environment Impacts of Tourism," *Annals of Tourism Research*, 14: 17-37.
36. Loomis, J. B., 1997, "Panel Estimators to Combine Revealed and Stated Preference Dichotomous Choice Data," *Journal of Agricultural and Resource Economics*, 22: 233-245.
37. Mansperger, M. C., 1995, "Tourism and Cultural Change in Small-scale Societies," *Human Organization*, 54: 87-94.
38. McConnell, K. E., Q. Weninger, and I. Strand, 1999, "Joint Estimation of Contingent Valuation and Truncated Recreational Demands," in Herriges, J. and C. Kling, ed., *Valuing Recreation and the Environment*, 196-216, Edward Elgar, Massachusetts.
39. Milman, A. and A. Pizam, 1988, "Social Impacts of Tourism on Central Florida," *Annals of Tourism Research*, 15: 191-204.
40. Nelson, J. G., R. Butler, and G. Wall, 1993, *Tourism and Sustainable Development: Monitoring, Planning and Managing*, University of Waterloo, Waterloo.
41. Pearce, J. A., 1980, "Host Community Acceptance of Foreign Tourists: Strategic Considerations," *Annals of Tourism Research*, 7: 224-233.
42. Pearce, D., 1989, *Tourist Development*, 2nd edition, Longman, New York.
43. Pizam, A., 1978, "Tourism Impacts: The Social Costs to the Destination Community as Perceived by its Residents," *Journal of Travel Research*, 16: 8-12.
44. Richardson, R. B. and J. B. Loomis, 2004, "Adaptive Recreation Planning and Climate Change: A Contingent Visitation Approach," *Ecological Economics*, 50: 83-99.
45. Rosenberger, R. S. and J. B. Loomis, 1999, "The Value of Ranch Open Space to Tourists: Combining Observed and Contingent Behavior Data," *Growth and Change*, 30: 366-383.
46. Ross, G. F., 1992, "Resident Perceptions of the Impact of Tourism on an Australian City," *Journal of Travel Research*, 30: 13-20.
47. Ross, S. and G. Wall, 1999, "Ecotourism: toward Congruence between Theory and Practice," *Tourism Management*, 20: 123-132.
48. Ryan, C., 1991, *Recreation Tourism: A Social Science Perspective*, Rutledge, London.

49. Scheyvens, R., 1999, "Ecotourism and the Empowerment of Local Communities," *Tourism Management*, 20: 245-249.
50. Sheldon, P. and T. Var, 1984, "Resident Attitudes to Tourism in North Wales," *Tourism Management*, 5: 40-47.
51. Tatoğlu, E., F. Erdal, H. Özgür, and S. Azakli, 2002, "Resident Attitudes toward Tourism Impacts: The Case of Kusadasi in Turkey," *International Journal of Hospitality and Tourism Administration*, 3: 79-100.
52. Teye, V., S. Sönmez, and E. Sirakaya, 2002, "Residents' Attitudes toward Tourism Development," *Annals of Tourism Research*, 29: 668-688.
53. Var, T., K. W. Kendall, and E. Tarakcioglu, 1985, "Resident Attitudes towards Tourists in a Turkish Resort Town," *Annals of Tourism Research*, 12: 652-658.
54. Wells, M. P., 1993, "Neglect of Biological Riches: The Economics of Nature Tourism in Nepal," *Biodiversity and Conservation*, 2: 445-464.
55. Whitehead, J. C., T. C. Haab, and J. C. Huang, 2000, "Measuring Recreation Benefits of Quality Improvements with Revealed and Stated Behavior Data," *Resource and Energy Economics*, 22: 339-354.

The Analysis of Residents' Attitudes toward Impacts of Tourism Development- Applied with Contingent Behavior Model

Chin-Huang Huang*

Abstract

The effects of tourism industry that brings to the local include aspects of economics, environment, society, culture and psychology. It results in both positive and negative effects. Therefore, residents have different reactions and attitudes toward tourism development. Understanding how residents feel about the impact of tourism industry can offer important information, which conduces to marketing and policy decision of tourism industry, and produce larger economic profits. Tien-wei Highway Garden is one of the top ten classic rural villages in Taiwan and the most popular highway garden in the central district in 2007.

This study aims to analyze the supporting attitudes of the local residents resulted from the tourism development. In the meanwhile, the contingent behavior (CB) model is adopted to evaluate the behavioral reactions when conditions change. The empirical results of this study demonstrate residents' alter supporting attitudes to offer effective decision information for management agency to make decisions correctly.

Keywords: Residents' Attitudes, Tourism Development, Contingent Behavior

JEL Classification: Q26

* Associate Professor, Department of Sport Management, National Taiwan University of Physical Education and Sport. Corresponding Author. Tel: (05)3621263 ext. 5316, Email: hch55@ntcpe.edu.tw.