

我國營利事業所得稅欠稅問題 之實證研究*

謝耀智**、黃明聖***、黃淑惠****、汪瑞芝*****、羅彩鳳*****

摘要

租稅的徵起，對於財政的健全及租稅公平，極為重要，目前嚴重的欠稅問題已侵蝕到我國之財政收入，欠稅如不設法清理，將衝擊國家之財政。為探究欠稅原因，本文蒐集全國、台北市國稅局、北區國稅局、中區國稅局、南區國稅局、高雄市國稅局等六個地區，從1993年至2005年間營利事業所得稅欠稅資料，進行實證，由於各地區國稅局面對相同大環境，有些共同影響欠稅的原因，其殘差項不是獨立而是相依，故本文以外表無關迴歸 (seemingly unrelated regression, SUR) 模型進行實證分析，分別就影響各地區國稅局欠稅因素加以探討，並與全國欠稅原因做比較，藉以提供未來各地區國稅局清理欠稅之參考。

實證結果顯示，在稽徵行政方面：北、中、南三區國稅局係自1992年才成立，欠稅

* 本研究承蒙兩位匿名審查人提供諸多寶貴意見，特此致謝。文中如有任何缺失，當由作者自負。

** 逢甲大學財稅系副教授。

*** 國立政治大學財政學系教授。

**** 國立台中技術學院財稅系教授，本文聯繫作者。電話：(04)22196173，

Email: h5274263@ms36.hinet.net。

***** 國立台北商業技術學院會計資訊系教授。

***** 財政部臺灣省中區國稅局審核員。

情形較嚴重，建議可向北高二市觀摩及交流，汲取欠稅清理技巧及經驗。在總體經濟方面：經濟成長率可降低欠稅率，建議政府應提出振興經濟方案，改善投資環境，增加公共建設，提高經濟發展，才能降低欠稅情形。此外，行政執行署所屬各執行處之成立亦很重要，因其係專門負責清理欠稅之執行單位，故其成立對欠稅清理確實有顯著成效，各區國稅局應加強稅務人員清理欠稅效率，可與執行處密切合作清理欠稅，將可降低欠稅率。最後，各地區國稅局因城鄉差距，資訊不對稱，所面對影響欠稅的因素亦不同，本研究實證結果，可提供各區國稅局作為改善欠稅情況之參考方向。

關鍵詞：欠稅率、外表無關迴歸

JEL 分類代號：H20, H29

我國營利事業所得稅欠稅問題 之實證研究

謝耀智、黃明聖、黃淑惠、汪瑞芝、羅彩鳳

壹、前言

稅捐稽徵機關爲了要實現政府稅收，每年都要投入大量人力及稽徵成本，辦理稅務行政工作，包括課稅資料之搜集、查緝、核定、開徵、欠稅處理、稅捐保全及移送執行等，期能徵起稅收俾利政府提供各項公共建設及服務，然若開徵之稅收無法收起，造成欠稅，那前面投入之人力及稽徵成本皆爲白費。根據財政部賦稅統計年報，截至 2004 年底止，我國欠稅數累計金額共達 5,951 億元，高於 2004 年度全年所得稅稅收總額 4,559 億元，而當年度新增欠稅金額 2,370 億元佔全年稅收總額 17.51%，這樣巨額的欠稅數字，對於財政的健全及租稅公平，極爲不利，欠稅問題已嚴重侵蝕我國之財政收入。欠稅如不設法清理，不僅直接衝擊國家之財政，亦違反租稅公平原則。

雖然各地區國稅局及稅捐處每年均有訂定清欠計畫，以積極追繳欠稅，並就大額欠稅案件，專案列管，以落實清理績效。惟截至目前爲止全國總欠稅率仍高居不下，欠稅問題非但未獲解決，甚至益形嚴重，而國內就欠稅原因進行研究之文獻及學者並不多，國稅局欠稅承辦人員憑藉以往之經驗及稽徵機關所訂的清欠計畫進行清理欠稅，容易產生盲點，究竟欠稅原因爲何？引發本文研究動機。

瞭解欠稅發生之原因，才能改善我國目前日益嚴重的欠稅問題，稅收可分爲國稅及地方稅，根據財政部統計處資料發現國稅欠稅金額佔全國欠稅金額高達 80%，地方稅欠稅金額則約佔全國欠稅金額 20%，因每個稅目間差異性及發生欠稅原因不盡相同，而所

得稅為國家最重要的稅收項目¹，以 2007 年度為例，國稅占全國賦稅收入的 81.9%，而所得稅又占國稅的 51.4%，且營利事業所得稅欠稅問題最為嚴重²，故本文選定營利事業所得稅作為研究對象，尋求欠稅原因，以提供國稅局未來進行欠稅清理之參考。

何謂「欠稅」？其定義不一而足，一般而言有廣、狹義之分，中華民國財政統計年報對欠稅之定義，係指已逾限繳期間，應行徵收而尚未徵起之稅款；謝長宏與林達聰 (1989) 認為欠稅有廣狹兩種定義，廣義的欠稅包含逃漏稅，狹義的欠稅則指逾繳納期限仍未繳納者；劉維平 (1977) 亦認為欠稅有廣狹義之分，廣義之欠稅係指應納而未納之稅捐，包括逃稅及漏稅；財政部 (2003) 編印的徵課管理作業手冊指出欠稅包含欠繳本稅、罰鍰、滯納金、利息、滯報金、怠報金及教育經費。

而國外學者對欠稅之定義如美國學者 Herber (1983) 認為拖欠稅款及故意以詐欺或其他不正當方法逃漏稅捐等均屬於欠稅。而 DeBoer and Conrad (1988) 對財產稅欠稅率之定義為「每年未被收取的稅收佔應收取稅收的百分比」。另外 Sternlieb and Lake (1976) 對財產稅欠稅的定義為「縣市核定之財產稅與經一段期間未徵起數之比率」。

本文對欠稅之探討僅限於已逾限繳期間，應行徵收而尚未徵起之狹義欠稅。至於包含逃稅及漏稅之廣義欠稅，因涉及層面較廣且蒐集資料困難，故本文不擬採用之。

國內有關欠稅原因之相關文獻，包括：謝長宏與林達聰 (1989)、劉維平 (1977) 均認為欠稅發生的原因為：納稅人無力繳納或繳納困難以及納稅人認為欠稅對其有利，基於稽徵人力不足而心存僥倖，觀望拖延或隱匿財產。林愛莉 (2002) 認為欠稅形成原因係因人、事、地、物而有不同，惟主因在稅單合法送達不易。鄭敏珠 (2004) 對於我國地方稅欠稅原因之實證研究，選定臺灣省 21 縣市 1990 年至 2002 年之營業稅、使用牌照稅、地價稅、土地增值稅、房屋稅等五種地方稅之欠稅比率資料，以 Panel Data 模型探討各稅目欠稅之影響因素，其實證結果發現地方失業率的提高對土地增值稅及房屋稅的欠稅

¹ 根據賦稅統計年報 (2008 年 8 月出版)。

² 根據財政部賦稅統計年報，截至 2004 年度止，營利事業所得稅的欠稅金額高達 120,627,628,000 元，居各稅之首。

率有顯著影響；稽徵機關每人經費越多，則愈能顯著減少牌照稅及地價稅之欠稅；行政執行署所屬各行政執行處之成立對於減少欠稅有顯著成效。尤登石等 (2005) 以 2000 年至 2004 年間賦稅統計資料分析各稅欠稅率及欠稅之原因，發現違章裁罰案件的行政救濟比率偏高，由於行政救濟期間很長，納稅人容易脫產，欠稅執行困難，成為欠稅的原因。

在國外文獻方面則有 DeBoer and Conrad (1988) 選定美國 Indiana 州的 12 個大城市 1969 年至 1986 年共計 18 年間，針對利率上升與罰款率之差額、失業率、通貨膨脹率及財產價格重估期間對財產欠稅率之影響進行實證研究，發現利率上升為造成欠稅的重要原因，而高失業率會導致欠稅，通貨膨脹則會造成財產稅欠稅率減少。Sternlieb and Lake (1976) 選定美國 48 個城市，從 1950 至 1974 年共 25 年間，觀察地方財產稅欠稅率之變化，以提供稅務當局作為改善欠稅問題之參考。Conrad and DeBoer (1988) 針對美國農業依存度高的 Indiana 州，選定 13 個鄉村從 1970 年至 1984 年共計 15 年間，進行財產稅欠稅原因之分析，發現農地負債與資產比例、農業與非農業所得下降、利率上升均會影響欠稅。Miki (2002) 提出一篇稅務改革報告，指出根據 1998 年日本財政報告，討論二項稅務改革主題，第一項是稅制漏洞導致逃漏稅的盛行，第二項是現行消費稅欠稅問題。由於銷售額下降、營運資金調度困難、過度投資等因素，導致消費稅欠稅上升。

綜上文獻，可發現國內外進行欠稅研究大都是財產稅，尚無針對所得稅進行欠稅實證分析，而本文將針對我國逐年上升的欠稅率，選定全國及五地區國稅局近 13 年所得稅欠稅率進行實證研究，分析影響各地區國稅局之欠稅因素，以提供個別清理欠稅之參考。且本文首度採用外表無關迴歸 (seemingly unrelated regression, SUR) 進行國內欠稅之研究，因本文考慮台灣幅員不大，且交通甚為方便，國稅局雖有台北市、高雄市及北、中、南不同地區之別，惟納稅義務人在相同大環境下，一些共同的因素會影響全國及各地區國稅局的欠稅率，故使用外表無關迴歸模型進行實證分析，俾減少標準誤。

本文共分五節，第一節為前言，說明研究動機並進行文獻回顧，探討欠稅之定義及欠稅原因。第二節為國內外欠稅情形之比較，該節旨在說明我國近年來之欠稅情形、背景，並與國外之欠稅情形作一比較分析。第三節為研究設計，該節旨在說明理論架構與

假說推導以及實證模型之建立、變數資料來源與篩選過程；第四節為實證結果的分析。第五節為本研究之結論與建議，以供各地區國稅局未來進行欠稅清理工作之參考。

貳、國內外欠稅情形之比較分析

近年來國內外對於稅捐之徵收及欠稅清理逐漸開始重視，本節除對國內之欠稅情形加以分析外，亦介紹國外之欠稅情形，並將近年來國內外之欠稅情形作一分析比較，俾作為稽徵機關日後清理欠稅之參考。

政府為了支應各項龐大的公共支出，必需向人民課稅，以挹注國庫，根據財政部統計處賦稅統計年報顯示³，我國賦稅收入隨經濟成長而呈現成長趨勢，以 1986 年度至 2007 年度賦稅收入為例，從 1986 年的 3,570 億元至 2007 年 16,859 億元，成長超過 4 倍，其中以所得稅最為重要，以 2007 年度為例，國稅收入占全國賦稅收入的 81.9%，地方稅收入占全國賦稅收入的 15.3%，其餘尚有金融保險業營業稅和健康福利捐分別占 1.6% 和 1.1%，而國稅中又以所得稅最為重要，占 51.4%，稅收高達 7,302 億元，雖然所得稅包括營利事業所得稅及綜合所得稅，惟營利事業所得稅欠稅居各稅之首，且營利事業目標較個人大，國稅局較容易掌握，因此本文擬先選定營利事業所得稅作為研究對象，以探討其欠稅之情形及原因。

目前稽徵機關將欠稅清理分成二部份，即「清理舊欠，防止新欠」，稅捐核定開徵後當年度未繳納之稅款為新的欠稅，隨著時間經過，至隔年變成舊欠，而轉至舊欠大部

³ 資料來源：賦稅統計年報 (2008 年 8 月出版)，在 1999 年度以前 (含 1999 年度)，其會計年度所包含的期間為前年 7 月 1 日至當年 6 月 30 日，例如 1999 年度係指 1998 年 7 月至 1999 年 6 月止，而 2000 年改採歷年制，故 2000 年度的期間包含 1999 年 7 月至 2000 年 12 月，為期一年半，自 2001 年度開始則為歷年制，例如 2007 年度的會計期間為 2007 年的 1 月至 2007 年 12 月。

份為欠稅原因較複雜或難以辦理，如提起行政救濟案件、已移送執行案件或已取得債權憑證尚未註銷之案件，而本文研究之欠稅乃針對逐年新增加欠稅案件（即當年度發生）之欠稅統計數字、變化趨勢進行探究。

截至2004年底我國累計欠稅金額已高達5,951億元，而從1986年至2004年止，歷年新增欠稅金額由121億增加至2,370億元，新增欠稅率由3.56%上升至17.51%，欠稅金額隨著稅收的成長逐年上升，1986年至1994年間欠稅率皆低於10%以下，但至1994年起每年新增平均欠稅率有逐漸上升之趨勢，2000年及2002、2003年甚至超出20%，最高高達22.47%，已經接近當年總稅收之1/4，可見我國欠稅問題已相當嚴重，財政部若不設法解決，不但嚴重影響政府稅收，且將造成租稅不公平的現象，遂引發政府高度關切與注意。

面對龐大的欠稅，財政部與負責強制執行的行政執行署，密切聯繫合作，加強清理欠稅，然欠稅金額不減反增，究竟是什麼原因，導致欠稅金額不斷成長，欠稅件數持續暴增？財政部在清理欠稅之餘，須認真分析研究，妥善謀策，才能解決問題。

我國自1993年至2005年間，台北市國稅局為五區國稅局近年營利事業所得稅新增平均欠稅率最低，除了1995年度超過20%外，其餘都在20%以下，1998及1999年欠稅清理績效良好，但近年來欠稅率卻有上升趨勢，欠稅情形有惡化現象，該局應重視欠稅問題，建議能加強清理欠稅。北、中、南三區國稅局營利事業所得稅新增平均欠稅率都很高，有些年度甚至超過30%，欠稅情形相當嚴重，影響租稅公平，必須加強欠稅清理。

誠如上述，我國欠稅情形甚為嚴重，相較於美國而言，美國⁴自1997年至2003年其內地稅平均欠稅率約2.05%，而我國在同一期間平均欠稅率卻高達24.68%；日本⁵近年來欠稅比率亦無重大變化，從1994年至2005年日本國稅欠稅情形觀之，平均欠稅為2.52%，

⁴ 參閱美國內地稅務局網站 (<http://www.irs.gov/prb/irs-soi/03db07co.xls>) 之統計資料。

⁵ 參閱日本國稅廳網站 (<http://www.nta.go.jp/category/toukei/tokei/menu/chousyu/h14/data/03.xls>) 之統計資料。

相較於我國，顯示國內欠稅比率偏高很多。雖然比較的稅目不盡相同，但美國、日本仍可做為我國學習改進的目標。

參、研究方法與資料處理

一、理論架構與假說推導

在正常的情況下，廠商並無欠稅的動機，因其擬永續經營，欠稅必導致罰鍰，再加上逃漏稅或欠稅對納稅義務人而言亦需付出額外成本，故欠稅反而增加廠商經營的成本，因此欠稅必在欠稅的邊際利益大於欠稅的邊際成本時才會發生，亦即廠商認為暫時欠稅，以後再繳罰鍰，對廠商的永續經營反而有利。惟根據稅捐稽徵法第 20 條規定：「依稅法規定逾期繳納稅捐應加徵滯納金者，每逾二日按滯納數額加徵百分之一滯納金；逾三十日仍未繳納者，移送法院強制執行。」亦即滯納金雖然規定每逾二日加徵百分之一，但無論欠稅多久，最高都只加徵到 15%。另根據稅捐稽徵法第 23 條規定：「稅捐之徵收期間為五年，自繳納期間屆滿之翌日起算；應徵之稅捐未於徵收期間徵起者，不得再行徵收。但於徵收期間屆滿前，已移送執行，或已依強制執行法規定聲明參與分配，或已依破產法規定申報債權尚未結案者，不在此限」。在國稅局人手不足的情況下，納稅義務人可能抱著僥倖的心態，等過了五年的徵收期間則可不必繳納，因此國稅局查核率的高低，及行政執行署所屬各執行處之成立與否均會影響納稅義務人的欠稅率。而稅率與懲罰率的高低亦會影響欠稅率，前者與欠稅率呈正比，後者與欠稅率呈反比，故欠稅理論可由廠商的利潤函數著手研究，廠商的利潤（以 π 代表之）等於收入（revenue, REV ）減去費用（expense, EXP ）與所擬繳納的稅額（ TAX ），今將廠商的利潤函數列為以下方程式：

$$\pi = REV - EXP - TAX \quad (1)$$

廠商欠稅率 (D) 的高低與其營運利潤 (π) 的多寡息息相關。由 (1) 式可推導出在其他條件不變的情況下，廠商的收入 (REV) 與利潤呈正向關係，而費用 (EXP) 與所擬繳納的稅額 (TAX) 與利潤呈反向關係。本文認為影響收入的因素又繫於總體經濟之景氣循環與消費者購買力，當經濟成長率高時，景氣狀況佳，廠商獲利能力亦越高，廠商越無欠稅的動機；消費者物價指數愈低時 (通貨膨脹率愈低)，表示消費者購買力越高，銷貨收入將增加，廠商欠稅的可能性降低，且在累進稅制下，通貨膨脹率愈高，可能造成廠商的稅負增加 (因為適用更高級距的稅率)，利潤減少，廠商欠稅的動機因而增加。而影響費用的因素即為欠稅的罰鍰以及借款之資金成本，當廠商貸款利率越高時，其借款資金成本越高，廠商經營成本增加，所能獲利的空間減少，將增加欠稅的動機。

本文以經濟成長率 ($GROWTH$) 代表總體經濟的好壞，以消費者物價指數 (consumer price index, CPI) 代表總體通貨膨脹以及消費者的購買力，以銀行貸款利率 (interest rate, INT) 代表資金成本。此外，由於廠商欠稅的金額不等，罰鍰亦有出入，故本文以稅捐單位的執行處是否設立 (execution, $EXEC$) 來代表欠稅是否會受到立即處分，以有效降低欠稅金額。最後，國稅局查漏稅的稽徵成本 ($COST$) 越高時，表示政府投入的稽查人力物力愈多，稽徵效率愈差，將無法有效降低欠稅金額。最後再以地區 ($AREA$) 以代表各地國稅局之間差異，本文將影響欠稅的因素列為以下函數，並推導以下實證假說：

$$D = f(GROWTH, INT, CPI, COST, EXEC, AREA) \quad (2)$$

經濟成長率指一段期間實質國內生產毛額之增加率，代表一地區經濟活動成果之變動，日本學者 Miki (2002) 在一篇稅務改革報告中提及韓國自 1990 年至 1998 年止加值稅欠稅率有逐年上升情形，此係由於經濟不景氣及銷售者財務困難所致，可見經濟成長與否對欠稅率有影響。經濟成長即實質國內生產毛額增加，表示人民生活品質提高，應較有能力繳稅，如果經濟不景氣，經濟成長率下降，人民生活困苦，繳稅能力下降，欠稅率自然上升，本文預期經濟成長率與欠稅率為負相關，提出實證假說一：

假說一：其他情況不變之下，經濟成長率愈高時，營利事業所得稅欠稅率愈低，兩者呈負相關。

DeBoer and Conrad (1988) 進行財產稅欠稅原因分析，實證結果發現當銀行貸款利率超過財產稅欠稅之罰鍰率時，納稅人會認為遲延繳納稅款較有利，利率上升為造成欠稅的重要原因。一般而言銀行貸款利率愈高，納稅人負擔愈重，資金週轉愈困難，愈容易造成欠稅，本文預期銀行貸款利率與欠稅率將呈正相關，提出實證假說二：

假說二：其他情況不變之下，銀行貸款利率愈高時，營利事業所得稅欠稅率愈高，兩者呈正相關。

國內研究吳家恩 (1983) 認為在累進稅制下，通貨膨脹可能會加重納稅義務人的租稅負擔，欠稅會增加，亦即通貨膨脹與欠稅率呈現正相關，但國外研究 DeBoer and Conrad (1988) 則指出通貨膨脹會造成財產欠稅率減少，當通貨膨脹率上升，導致財產價值上升，貸款拖欠稅額和破產降低，亦即通貨膨脹與欠稅率呈現負相關。本文認為消費者物價指數愈高時，代表物價上漲，將增加公司原物料成本，獲利空間縮水，造成公司欠稅率增加，且在累進稅制下，通貨膨脹可能會加重納稅義務人的租稅負擔，欠稅會增加；惟誠如上述，通貨膨脹率上升，可能導致財產價值上升，欠稅率下降。因此通貨膨脹與欠稅率之關係可能為正，亦可能為負，其影響方向不確定。本文以消費者物價指數代表通貨膨脹高低，提出實證假說三：

假說三：其他情況不變之下，消費者物價指數與營利事業所得稅欠稅率相關，但影響方向不確定。

稅捐稽徵機關每年在核定稅捐開徵時，由於稅單數量龐大，需耗用大批人力，才能順利將稅單送至納稅人手中，若納稅人未繳納稅捐成為欠稅時，尚須列管、查戶籍、將納稅人財產設定禁止處分、移送執行等，欠稅清理工作需要充沛人力，由於納稅人知識水準提高，資訊取得容易，鑽法律漏洞者益形增加，造成欠稅情形愈來愈嚴重，遂引發稅捐稽徵機關的重視，本文以稽徵費用佔實徵稅額的比例代表稽徵效率，該比例愈小，

表示稽徵效率愈好。反之，欠稅率愈高，則需投入人力及稽徵費用愈多，表示稽徵效率愈差，故本文預期稽徵成本與欠稅率呈正相關，提出實證假說四：

假說四：其他情況不變之下，稽徵成本愈高時，營利事業所得稅欠稅率愈高，兩者呈正相關。

法務部行政執行署成立於 2001 年 1 月 1 日，可說是合法的國家討債公司，且在各地成立各行政執行處，積極替政府向民眾催討所欠稅款或各項罰款，自 2001 年 1 月 1 日起稅捐稽關所有欠稅案件需移送法院強制執行者，改移送至各行政執行處專門負責執行，以強化執行績效，對欠稅清理有極大作用，預期執行署所屬各執行處成立與欠稅率呈負相關，提出實證假說五：

假說五：其他情況不變之下，行政執行署成立，營利事業所得稅欠稅率愈低，兩者呈負相關。

二、實證模型建立

由於國內欠稅情形相當嚴重，欠稅率不斷上升，以往就欠稅率進行實證研究的文獻並不多，且未深入探討，而各地區國稅局所面對的欠稅情形及影響因素又不相同，再加上台灣幅員不大，因考慮在台灣各地區國稅局面對共同大環境下，影響欠稅的原因會有些相同性，面對的殘差項不是獨立而是相依，為了解決此問題，故本文採用外表無關迴歸模型進行實證分析，經實證結果確實可降低標準誤，變數間也顯示有相關性。

本文蒐集全國、台北市國稅局、北區國稅局、中區國稅局、南區國稅局、高雄市國稅局等分六個地區營利事業所得稅 1993 至 2005 年間欠稅資料，使用 SAS 計量軟體，以外表無關迴歸模型進行實證分析，分別探討影響各地區國稅局欠稅因素是否相同，並與全國欠稅原因做比較。

(一)基本假設

截距項 (β_0)、迴歸係數 ($\beta_1 \cdots \beta_n$)、以及誤差項 (ε_{it}) 會因各種假設而有所不同，本文假設所有係數 (包括截距及斜率) 均因各地區國稅局欠稅率而異，但誤差項卻相依。傳統迴歸分析均假設殘差項 ε_i 彼此獨立，但事實上卻可能相依，因為各地區國稅局所面臨大環境大致相同，除了各解釋變數外，其他未納入迴歸模式中的各項因素可能對各區國稅局有相同的影響，這種情況稱為「外表無關迴歸」模式，此係由 Zellner (1962) 所倡，Griffiths et al. (1993) 對該種迴歸模型亦有詳細介紹。

(二)模型建立

為探討影響我國欠稅因素，首先將全國及五區國稅局營利事業所得稅新增加的欠稅比率定義為被解釋變數，解釋變數包括：經濟成長率、銀行貸款利率、物價指數、平均每一元稅收之稽徵費用、行政執行處成立與否等變數，並設定虛擬變數。迴歸模式如下：

$$D_{it} = \beta_0 + \beta_1 GROWTH_{it} + \beta_2 INT_{it} + \beta_3 CPI_{it} + \beta_4 COST_{it} + \beta_5 EXEC_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

其中：

D_{it} ：營利事業所得稅欠稅率 (每年增加欠稅/所得稅稅收)

$GROWTH$ ：經濟成長率

INT ：銀行貸款利率

CPI ：消費者物價指數

$COST$ ：平均每一元稅收之稽徵成本⁶

$EXEC$ ：行政執行署所屬各執行處成立與否

i ：分別代表全國、台北市、北區、中區、南區以及高雄市等國稅局， $i = 1, 2, \dots, 6$

t ：分別代表 1993 至 2005 年， $t = 1, 2, \dots, 13$

⁶ 參閱財政部統計處 2007 年賦稅統計年報。

三、變數資料來源與處理

本文以 1993 年至 2005 年資料進行分析，茲將被解釋變數與解釋變數說明如下：

(一)被解釋變數：欠稅率 (D)

此為營利事業所得稅當年度新增加欠稅比率。該欠稅比率係取自財政部賦稅統計年報及各區國稅局國稅統計年報的本年度新增欠稅金額作為分子，而以營利事業所得稅稅收作為分母。亦即本文選定營利事業所得稅，針對全國及各區國稅局當年度新增加欠稅金額除以稅收金額，得出當年度新增欠稅率。

由於政府會計年度在 1999 年之前為 7 月制，賦稅統計皆由每年 7 月 1 日起至隔年 6 月 30 日。1998 年 10 月 29 日修正公布施行之預算法規定，政府會計年度由 7 月制調整為曆年制，並自 1999 年 7 月起編製 1999 年下半年及 2000 年度 (即 1999 年 7 月至 2000 年 12 月，簡約 2000 年度)，一次 18 個月，以資銜接，2001 年之後賦稅統計皆為 1 月 1 日至 12 月 31 日。本文欠稅率係以百分比分析，為求一致性分析基礎，將 1999 年之前欠稅率以曆年制調整，而 2000 年度 18 個月資料亦換算成 12 個月資料進行一致性分析。

(二)解釋變數：

經濟成長率 ($GROWTH$)：本文引用經濟部統計處經濟統計年報之經濟成長率與所得稅欠稅比率進行實證分析，並預期經濟成長率與欠稅率為負相關。

銀行貸款利率 (INT)：本文引用中央銀行公佈的放款利率與所得稅欠稅比率進行實證分析，而央行公佈的放款加權平均利率係依各金融機構放款科目之估息資料調查統計而得。本文預期銀行貸款利率與欠稅率將呈正相關。

消費者物價指數 (CPI)：消費者物價指數愈高時，廠商進貨的成本增加，獲利空間縮水，將造成公司欠稅率的增加，且在累進稅制下，通貨膨脹可能會加重納稅義務人的租稅負擔，欠稅會增加；惟誠如上述，通貨膨脹率上升，可能導致財產價值上升，欠稅率

下降。因此通貨膨脹與欠稅率之關係可能為正，亦可能為負，其影響方向不確定。

平均每一元稅收之稽徵成本 (*COST*): 本項變數係來自賦稅統計年報及各區國稅局國稅統計中之各稅投入稽徵費用佔各稅實徵金額之比例，代表稽徵效率，比例愈小表示稽徵效率愈好，欠稅率下降，故假設其為正相關。

行政執行署所屬各執行處成立與否 (*EXEC*): 本文以虛擬變數 *EXEC* 來表示行政執行處成立與否，行政執行署 2001 年成立，2001 年以後 (包括 2001 年) *EXEC* = 1，行政執行署未成立年度即 2000 年以前 *EXEC* = 0，一般而言行政執行署成立後，專門執行欠稅案件，欠稅率應會下降，故假設行政執行署成立與欠稅率呈負相關。

肆、實證結果分析

一、敘述統計分析

本文係以 1993 年至 2005 年我國營利事業所得稅的欠稅進行研究，此乃因為北區、中區、南區三區國稅局於 1992 年 7 月 1 日始成立，在此之前，只有台北市國稅局與高雄市國稅局，當時台灣省之國稅係委託臺灣省政府各地稅捐稽徵處 (現今的地方稅務局) 代徵，1992 年在立法院財政委員會之決議下，財政部將該等國稅收回自行徵收並在 7 月 1 日成立北、中、南三區國稅局。因此本文的研究期間只能從 1993 年開始。另有關欠稅資料之收集，因統計資料的公布本身存有時間落差，且自 2006 年以後全國賦稅統計年報並未公佈此數字，而各區國稅局的國稅統計年報資料不全，有些統計年報可以找到欠稅資料，有的卻付之闕如，為求實證資料的完整性與一致性，故本文採用 1993 年至 2005 年的資料進行實證研究。

本文在利用外表無關迴歸進行分析前，擬先對全國及五區國稅局自 1993 年至 2005

年之營利事業所得稅新增欠稅比率與各自變數的敘述性統計作一分析。由表1得知平均營利事業所得稅欠稅率 (*D*) 最高者為中區國稅局 23.77%，其次為北區國稅局 23.56%、南區國稅局 23.40%、高雄市國稅局 19.28%，平均欠稅率最低者為台北市國稅局 13.26%。

就影響所得稅欠稅的總體變數而言，因無法區分各地區總體變數之差異，故本文以全國統計數字來分析：經濟成長率 (*GROWTH*)，1993 至 2005 年平均經濟成長率為 5.07%，最大值為 7.39%，最小值為 -2.17%。銀行貸款利率 (*INT*) 係以中央銀行公佈的放款利率數字來分析，1993 至 2005 年平均貸款利率為 7.05%，最大值為 9.26%，最小值為 3.47%。消費者物價指數 (*CPI*)，1993 至 2005 年平均數為 90.22%，平均物價下跌 9.78%，且最大值為 103.46%，就樣本期間內，通貨膨脹並不嚴重。根據財政部統計處賦稅統計年報顯示，各區國稅局行政執行署所屬各執行處成立 (*EXEC*) 年度皆為 2001 至 2005 年間，故各地區在執行處成立上並無差異。

就各地區國稅局在每一元稽徵成本上，全國平均數為 1.58%，最高為南區國稅局 3.03%，其次是高雄市國稅局 2.45%、中區國稅局 2.36%、北區國稅局 1.56%，最低為台北市國稅局 0.78%。台北市國稅局投入的稽徵成本比例最低，最有效率，平均欠稅率亦最低。

表 1 敘述性統計分析結果

Panel A：全國						
變數	<i>D</i> ₁	<i>GROWTH</i>	<i>INT</i>	<i>CPI</i>	<i>COST</i>	<i>EXEC</i>
平均數	0.1741	0.0507	0.0705	0.9022	0.0158	0.3846
中位數	0.1636	0.0577	0.0803	0.9860	0.0167	0
最大值	0.2442	0.0739	0.0926	1.0346	0.0203	1
最小值	0.1208	-0.0217	0.0347	0.1011	0.0082	0
標準差	0.0342	0.0247	0.0215	0.2451	0.0034	0.5064

表 1 敘述性統計分析結果 (續)

Panel B : 台北市國稅局						
變 數	<i>D</i> ₂	<i>GROWTH</i>	<i>INT</i>	<i>CPI</i>	<i>COST</i>	<i>EXEC</i>
平均數	0.1326	0.0507	0.0705	0.9022	0.0078	0.3846
中位數	0.1225	0.0577	0.0803	0.9860	0.0084	0
最大值	0.2159	0.0739	0.0926	1.0346	0.0098	1
最小值	0.0767	-0.0217	0.0347	0.1011	0.0041	0
標準差	0.0417	0.0247	0.0215	0.2451	0.0016	0.5064
Panel C : 北區國稅局						
變 數	<i>D</i> ₃	<i>GROWTH</i>	<i>INT</i>	<i>CPI</i>	<i>COST</i>	<i>EXEC</i>
平均數	0.2356	0.0507	0.0705	0.9022	0.0156	0.3846
中位數	0.2147	0.0577	0.0803	0.9860	0.0168	0
最大值	0.4408	0.0739	0.0926	1.0346	0.0205	1
最小值	0.1167	-0.0217	0.0347	0.1011	0.0072	0
標準差	0.1018	0.0247	0.0215	0.2451	0.0040	0.5064
Panel D : 中區國稅局						
變 數	<i>D</i> ₄	<i>GROWTH</i>	<i>INT</i>	<i>CPI</i>	<i>COST</i>	<i>EXEC</i>
平均數	0.2377	0.0507	0.0705	0.9022	0.0236	0.3846
中位數	0.1993	0.0577	0.0803	0.9860	0.0223	0
最大值	0.5433	0.0739	0.0926	1.0346	0.0358	1
最小值	0.0800	-0.0217	0.0347	0.1011	0.0136	0
標準差	0.1316	0.0247	0.0215	0.2451	0.0054	0.5064
Panel E : 南區國稅局						
變 數	<i>D</i> ₅	<i>GROWTH</i>	<i>INT</i>	<i>CPI</i>	<i>COST</i>	<i>EXEC</i>
平均數	0.2340	0.0507	0.0705	0.9022	0.0303	0.3846
中位數	0.2630	0.0577	0.0803	0.9860	0.0308	0
最大值	0.3406	0.0739	0.0926	1.0346	0.0443	1
最小值	0.1030	-0.0217	0.0347	0.1011	0.0148	0
標準差	0.0846	0.0247	0.0215	0.2451	0.0070	0.5064

表1 敘述性統計分析結果(續)

Panel F：高雄市國稅局						
變數	<i>D</i> ₆	<i>GROWTH</i>	<i>INT</i>	<i>CPI</i>	<i>COST</i>	<i>EXEC</i>
平均數	0.1928	0.0507	0.0705	0.9022	0.0245	0.3846
中位數	0.1754	0.0577	0.0803	0.9860	0.0208	0
最大值	0.4829	0.0739	0.0926	1.0346	0.0520	1
最小值	0.0399	-0.0217	0.0347	0.1011	0.0103	0
標準差	0.1421	0.0247	0.0215	0.2451	0.0102	0.5064

資料來源：本研究整理。

註：變數定義：*D* 為營所稅欠稅率；*GROWTH* 為經濟成長率；*INT* 為銀行貸款利率；*CPI* 為消費者物價指數；*COST* 為平均每一元稅收稽徵成本；*EXEC* 為執行處成立與否。

二、相關係數分析

本文為避免各解釋變數間具有高度相關，產生共線性的問題，影響實證結果，故在進行實證之前，擬先對各解釋變數作相關程度檢定。從表2之Pearson相關係數分析結果得知，除行政執行處成立與經濟成長率、銀行貸款利率呈-0.61以及-0.89顯著負相關之外，其餘總體變數間相關係數介於-0.23至0.37之間，亦即經濟成長率、消費者物價指數(通貨膨脹)、貸款利率以及稽徵成本間相關係數並不高，迴歸共線性問題並不嚴重。由於行政執行處在2001年才成立，本文係採0與1之虛擬變數進行探討，而2001年以後我國的銀行貸款利率是一路往下降，經濟成長率亦在下滑，此或許是導致它們呈現顯著負相關的原因。

表 2 相關係數分析結果

變數	<i>GROWTH</i>	<i>INT</i>	<i>CPI</i>	<i>COST</i>	<i>EXEC</i>
<i>GROWTH</i>	1	0.3224 (0.004)	-0.2300 (0.0428)	0.0949 (0.4084)	-0.6116 (<.0001)
<i>INT</i>		1	0.3741 (0.0007)	0.2145 (0.0594)	-0.8925 (<.0001)
<i>CPI</i>			1	0.1389 (0.2253)	-0.2566 (0.0233)
<i>COST</i>				1	-0.1535 (0.1797)
<i>EXEC</i>					1

資料來源：本研究整理。

註：1. 變數定義：*GROWTH* 為經濟成長率；*INT* 為銀行貸款利率；*CPI* 為消費者物價指數；*COST* 為平均每一元稅收稽徵成本；*EXEC* 為執行處成立與否。

2. 本表之右上角為 Pearson 相關係數值 (括弧內為 *p* 值)。

三、外表無關迴歸分析

本文蒐集全國及五個地區國稅局營利事業所得稅 1993 至 2005 年欠稅資料，使用 SAS 統計軟體，以外表無關迴歸模型進行實證分析。茲將實證結果說明如下：

由表 3 得知，全國地區的欠稅率主要受經濟成長率、銀行貸款利率、稅收之稽徵成本及行政執行處成立與否的影響。經濟成長率 (*GROWTH*) 與全國營利事業所得稅欠稅率在 5% 的顯著水準下呈負向相關，顯示經濟成長率愈高，欠稅率愈低。經濟成長高代表景氣愈好，營利事業愈賺錢，所得愈高，愈有能力繳稅，欠稅率會下降，支持本文實證假說一。銀行貸款利率 (*INT*) 與營利事業所得稅欠稅率在 5% 的顯著水準下呈負向相關，顯示銀行貸款率愈高，欠稅率反而下降，此實證結果與本文預期相反，可能與欠稅

必須加計利息有關，當銀行貸款利息上升時，欠稅加計利息負擔亦可能增加，納稅人爲了減少租稅負擔，相對較不會發生欠稅情形，導致銀行貸款利率與欠稅率呈負相關。此外，我國近十餘年貸款利率有下降的趨勢，但欠稅率卻不斷高升，此可能意味著我國的欠稅罰鍰率不夠高、或加計利息的處罰太輕（因利率低）、或移送執行率不夠高，納稅義務人心存僥倖的心理。因爲欠稅終將遭受處罰，如果欠稅之罰鍰率超過銀行貸款利率時，則納稅義務人基於利潤極大化的觀點，可能會選擇降低欠稅。平均每一元稅收之稽徵成本 (*COST*) 與營利事業所得稅欠稅率在 5% 顯著水準下呈正向相關，支持實證假說四，稅收之稽徵成本增加，表示欠稅清理效率低，清理的欠稅愈少，欠稅率增加。法務部行政執行署所屬各行政執行處成立 (*EXEC*) 後，與營利事業所得稅欠稅率在 5% 的顯著水準下呈負向相關，顯示行政執行處成立，積極追討欠稅，明顯降低該區欠稅率，支持實證假說五。

由表 1 可知，就欠稅率而言，台北市國稅局的欠稅率在各區中最低，稽徵成本亦最低，表示台北市國稅局的稽徵效率最好，高雄市國稅局的欠稅率次之，可能是北、高兩市國稅局成立較久，經驗較佳，故欠稅率較低。惟就相關性而言，根據表 3 可發現台北市國稅局之被解釋變數與各解釋變數間之關係並不顯著，且有些解釋變數對欠稅率的影響方向亦與其他地區不同，例如經濟成長率 (*GROWTH*) 與欠稅率 (*D*) 之關係，在全國、北、中、南三區國稅局以及高雄市國稅局，均呈顯著的負相關，與預期方向相同，唯獨台北市國稅局爲正相關，且不顯著，這可能係地方經濟結構的差異使然，因爲傳統產業大都遍布在台北市以外的其他地區，亦即中南部的產業型態與台北市不同，這些年來經濟衰退、產業外移，衝擊最大的是傳統產業，故經濟成長率下降造成納稅義務人納稅能力下降，欠稅率增加，只有台北市能倖免，其他各區均受到影響，故在台北市以外的地區均呈現顯著的負相關，因此建議各地方政府能提出振興經濟方案，改善投資環境，增加公共建設，並幫助輔導企業轉型，提升競爭力，以降低欠稅情形。

而銀行貸款利率 (*INT*) 與欠稅率 (*D*) 之關係亦然，在台北市國稅局爲正相關，雖與預期方向相同但不顯著，台北市以外的各區國稅局均呈現負相關且大都具顯著性（只有

高雄市不顯著)，與預期方向不符，產生負相關的原因已如上述，可能與欠稅必須加計利息有關，當銀行貸款利息下降時，欠稅加計利息負擔亦隨之減輕，納稅人欠稅的處罰減輕，欠稅率上升，導致銀行貸款利率與欠稅率呈負相關。此亦可能意味著我國的欠稅罰鍰率不夠高、或加計利息的處罰太輕（因利率低）、或移送執行率不夠高，納稅義務人心存僥倖的心理。因為欠稅終將遭受處罰，如果欠稅之罰鍰率超過銀行貸款利率時，則納稅義務人基於利潤極大化的觀點，可能會選擇降低欠稅。由於北、中、南三區國稅局於1992年7月1日始成立，其查欠稅或移送執行的經驗可能不及成立最早的台北市國稅局，導致納稅義務人心存僥倖，故近年來銀行貸款利率雖然下降，但欠稅率並未下降，形成欠稅率與銀行貸款利率具顯著負相關，而高雄市國稅局成立時間雖較台北市國稅局晚，卻較北、中、南三區國稅局早，故高雄市國稅局的銀行貸款利率與欠稅率雖呈現負相關但不顯著。

至於行政執行署所屬各行政執行處成立與否 (*EXEC*) 對營利事業所得稅欠稅率之影響方向，在台北市國稅局並不顯著，而其餘各區國稅局均與預期相符，且大都顯著，表示行政執行處成立對大部分地區降低欠稅率是非常有幫助的。而台北市國稅局成立較早，對於稅捐的催討及欠稅的移送行之有年，故行政執行處成立與否對其影響較小。

平均每一元稅收之稽徵成本 (*COST*) 與欠稅率之關係，在台北市亦不顯著，而在其他地區的影響方向均與預期相同具正相關，且大都顯著。台北市國稅局之所以異於其他地區之原因，可能係台北市國稅局的稽徵效率向來良好，其平均每一元稅收之稽徵成本 (*COST*) 居全國最低，惟近年來科技進步資訊發達，納稅人鑽法律漏洞者益形增加，稽徵人力漸感不足，造成欠稅率上升。

北區國稅局的欠稅率與經濟成長率 (*GROWTH*)、銀行貸款利率 (*INT*) 及行政執行處成立 (*EXEC*) 有顯著關係，其欠稅率分別與經濟成長率及行政執行處成立在 10% 以及 5% 的顯著水準下呈負相關，支持本文假說一及假說五。而銀行貸款利率 (*INT*) 與營利事業所得稅欠稅率在 5% 的顯著水準下呈負向相關，與假說二預期相反，其可能原因已如上述。

影響中區與南區國稅局的欠稅率與全國相同，主要受經濟成長率 (*GROWTH*)、銀行貸款利率 (*INT*)、稅收之稽徵成本 (*COST*) 以及行政執行處成立 (*EXEC*) 影響，除銀行貸款利率 (*INT*) 與預期相反之外；其他變數：經濟成長率、行政執行處成立與欠稅率呈顯著的負相關，而欠稅率與平均每一元稅收之稽徵成本則呈顯著的正相關，與本文預期相同，支持假說一、四及五。

高雄市國稅局的欠稅率主要受經濟成長率 (*GROWTH*) 及稅收之稽徵成本 (*COST*) 所影響，經濟成長率與營利事業所得稅欠稅率在 1% 的顯著水準下呈負向相關，稅收之稽徵成本與營利事業所得稅欠稅率在 1% 的顯著水準下呈正向相關，與本文原先假設相同，支持假說一及假說四。

表 3 影響欠稅因素迴歸分析結果

Panel A : 全國(D1)						
	截距項	<i>GROWTH</i>	<i>INT</i>	<i>CPI</i>	<i>COST</i>	<i>EXEC</i>
預期符號	?	-	+	?	+	-
係數估計值	0.483	-1.902	-5.210	0.041	12.250	-0.199
<i>t</i> 值	3.550	-2.420	-3.270	1.090	2.650	-2.840
(<i>p</i> 值)	(0.0094)	(0.0461)**	(0.0137)**	(0.3131)	(0.0328)**	(0.0249)**
R-Square	0.6931					
Panel B : 台北市國稅局(D2)						
	截距項	<i>GROWTH</i>	<i>INT</i>	<i>CPI</i>	<i>COST</i>	<i>EXEC</i>
預期符號	?	-	+	?	+	-
係數估計值	-0.066	2.452	2.456	0.001	-19.860	0.143
<i>t</i> 值	-0.320	1.800	1.000	0.010	-1.270	1.260
(<i>p</i> 值)	(0.7581)	(0.1141)	(0.3503)	(0.9921)	(0.2444)	(0.2489)
R-Square	0.3576					

表 3 影響欠稅因素迴歸分析結果 (續)

Panel C : 北區國稅局(D3)						
	截距項	<i>GROWTH</i>	<i>INT</i>	<i>CPI</i>	<i>COST</i>	<i>EXEC</i>
預期符號	?	-	+	?	+	-
係數估計值	1.310	-4.607	-15.616	0.118	25.551	-0.638
<i>t</i> 值	2.800	-1.900	-2.740	0.990	1.760	-2.770
(<i>p</i> 值)	(0.0265)	(0.0988)*	(0.0290)**	(0.3556)	(0.1213)	(0.0276)**
R-Square	0.6411					
Panel D : 中區國稅局(D4)						
	截距項	<i>GROWTH</i>	<i>INT</i>	<i>CPI</i>	<i>COST</i>	<i>EXEC</i>
預期符號	?	-	+	?	+	-
係數估計值	0.530	-3.189	-7.812	0.073	20.142	-0.315
<i>t</i> 值	1.790	-2.390	-3.190	0.790	5.360	-2.480
(<i>p</i> 值)	(0.1160)	(0.0482)**	(0.0154)**	(0.4539)	(0.0011)***	(0.0423)**
R-Square	0.8613					
Panel E : 南區國稅局(D5)						
	截距項	<i>GROWTH</i>	<i>INT</i>	<i>CPI</i>	<i>COST</i>	<i>EXEC</i>
預期符號	?	-	+	?	+	-
係數估計值	0.798	-3.121	-8.061	-0.043	11.411	-0.376
<i>t</i> 值	2.600	-2.180	-2.620	-0.440	3.170	-2.540
(<i>p</i> 值)	(0.0355)	(0.0655)*	(0.0344)**	(0.6701)	(0.0157)**	(0.0387)**
R-Square	0.6456					
Panel F : 高雄市國稅局(D6)						
	截距項	<i>GROWTH</i>	<i>INT</i>	<i>CPI</i>	<i>COST</i>	<i>EXEC</i>
預期符號	?	-	+	?	+	-
係數估計值	0.765	-6.938	-3.143	-0.132	9.148	-0.269
<i>t</i> 值	2.370	-4.520	-1.130	-1.280	4.150	-1.820
(<i>p</i> 值)	(0.0493)	(0.0027)***	(0.2957)	(0.2430)	(0.0043)***	(0.1117)
R-Square	0.8664					

資料來源：本研究整理。

註：1. *D* 為營所稅欠稅率；*GROWTH* 為經濟成長率；*INT* 為銀行貸款利率；*CPI* 為消費者物價指數；*COST* 為平均每一元稅收稽徵成本；*EXEC* 為執行處成立與否。

2. *表示 10% 顯著水準，**表示 5% 顯著水準，***表示 1% 顯著水準。

四、進一步分析

根據我國所得稅法第71條規定：「納稅義務人應於每年五月一日起至五月三十一日止，填具結算申報書，向該管稽徵機關，申報其上一年度內構成綜合所得總額或營利事業收入總額之項目及數額，以及有關減免、扣除之事實，並應依其全年應納稅額減除暫繳稅額、尚未抵繳之扣繳稅額及可扣抵稅額，計算其應納之結算稅額，於申報前自行繳納。」因此當年度的所得，係於次年五月才辦理所得稅的結算申報，已有時間落差，再加上國稅局在收到申報書後，尚須整理、搜集課稅資料、查緝、核定、開徵、欠稅處理、稅捐保全及移送執行等，在國稅局人手有限且業務繁忙的情況下，時間遞延是很正常的，因此本文除上述實證分析外，尚進一步探討總體變數對於欠稅率的遞延效果，於進一步分析中假設總體變數：經濟成長率、銀行貸款利率以及消費者物價指數對於營利事業所得稅欠稅率有遞延一期以及遞延二期的影響。

建立遞延一期迴歸模式如下：

$$D_{it} = \beta_0 + \beta_1 GROWTH_{it-1} + \beta_2 INT_{it-1} + \beta_3 CPI_{it-1} + \beta_4 COST_{it} + \beta_5 EXEC_{it} + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

以及，建立遞延二期迴歸模式如下：

$$D_{it} = \beta_0 + \beta_1 GROWTH_{it-2} + \beta_2 INT_{it-2} + \beta_3 CPI_{it-2} + \beta_4 COST_{it} + \beta_5 EXEC_{it} + \varepsilon_{it} \quad (5)$$

其中：

D_{it} ： t 期營利事業所得稅欠稅率（每年增加欠稅/所得稅稅收）

$GROWTH_{it-1}$ 、 $GROWTH_{it-2}$ ： $t-1$ 、 $t-2$ 期經濟成長率

INT_{it-1} 、 INT_{it-2} ： $t-1$ 、 $t-2$ 期銀行貸款利率

CPI_{it-1} 、 CPI_{it-2} ： $t-1$ 、 $t-2$ 期消費者物價指數

$COST_{it}$ ： t 期平均每一元稅收之稽徵成本

$EXEC_{it}$ ： t 期行政執行署所屬各執行處成立與否

由表 4 Panel D 遞延一期迴歸分析結果得知，僅中區國稅局稅收之稽徵成本愈高，其欠稅率愈高，達 1% 統計顯著水準。中區國稅局平均營利事業所得稅欠稅率為六區中最高者 (表 1)，由此可知其稽徵效率最差，其欠稅率亦最高。

表 4 遞延一期影響欠稅因素迴歸分析結果

Panel A : 全國(D1)						
	截距項	<i>GROWTH</i>	<i>INT</i>	<i>CPI</i>	<i>COST</i>	<i>EXEC</i>
預期符號	?	-	+	?	+	-
係數估計值	0.329	-1.270	0.609	0.022	-8.568	-0.045
<i>t</i> 值	2.030	-1.250	0.320	0.330	-0.840	-0.830
(<i>p</i> 值)	(0.0882)	(0.2582)	(0.7581)	(0.7531)	(0.4312)	(0.4369)
R-Square	0.2524					
Panel B : 台北市國稅局(D2)						
	截距項	<i>GROWTH</i>	<i>INT</i>	<i>CPI</i>	<i>COST</i>	<i>EXEC</i>
預期符號	?	-	+	?	+	-
係數估計值	0.175	0.154	-0.556	-0.102	9.580	0.002
<i>t</i> 值	1.310	0.240	-0.520	-1.750	0.910	0.030
(<i>p</i> 值)	(0.2394)	(0.8194)	(0.6219)	(0.1305)	(0.3966)	(0.9735)
R-Square	0.5360					
Panel C : 北區國稅局(D3)						
	截距項	<i>GROWTH</i>	<i>INT</i>	<i>CPI</i>	<i>COST</i>	<i>EXEC</i>
預期符號	?	-	+	?	+	-
係數估計值	0.512	-2.073	2.665	0.128	-26.240	-0.158
<i>t</i> 值	1.610	-1.020	0.470	0.740	-1.250	-1.220
(<i>p</i> 值)	(0.1590)	(0.3492)	(0.6560)	(0.4894)	(0.2569)	(0.2700)
R-Square	0.4136					

表4 遞延一期影響欠稅因素迴歸分析結果(續)

Panel D：中區國稅局(D4)						
	截距項	GROWTH	INT	CPI	COST	EXEC
預期符號	?	-	+	?	+	-
係數估計值	-0.157	0.255	-1.416	-0.126	25.930	0.011
t值	-0.650	0.210	-0.650	-1.120	4.860***	0.130
(p值)	(0.5376)	(0.8414)	(0.5396)	(0.3072)	(0.0028)	(0.9040)
R-Square	0.8568					
Panel E：南區國稅局(D5)						
	截距項	GROWTH	INT	CPI	COST	EXEC
預期符號	?	-	+	?	+	-
係數估計值	0.188	-0.118	-3.053	0.040	9.713	-0.094
t值	0.820	-0.060	-0.870	0.340	1.130	-1.080
(p值)	(0.4413)	(0.9529)	(0.4157)	(0.7421)	(0.3029)	(0.3200)
R-Square						
Panel F：高雄市國稅局(D6)						
	截距項	GROWTH	INT	CPI	COST	EXEC
預期符號	?	-	+	?	+	-
係數估計值	-0.692	3.647	3.236	0.106	10.995	0.264
t值	-1.510	0.880	0.710	0.520	1.230	1.670
(p值)	(0.1812)	(0.4144)	(0.5067)	(0.6193)	(0.2643)	(0.1455)
R-Square	0.5616					

資料來源：本研究整理。

註：1. 變數定義參見表3之註1。

2. *表示10%顯著水準，**表示5%顯著水準，***表示1%顯著水準。

如上所述，我國稽徵機關於每年五月份受理納稅義務人申報上年度的所得稅，俟申報完成，國稅局尚須經過整理、分案、查帳、核定稅額、開徵等，因國稅局人手有限，待查案件又多，全部案件均要在申報當年度查完有其困難，故營利事業所得稅申報案件

在兩年內完成查帳並核定補徵稅額均屬合理，例如某企業因前年下半年經濟景氣不好，導致經營不善，負責人於當年逃之夭夭，次年國稅局完成查帳並核定稅額時，負責人早已不知去向，故稅單無法送達，造成欠稅；或因營利事業違章漏稅被查獲，應補徵稅額加上罰鍰金額至為龐大，營利事業以現有財產無力償還，負責人乾脆讓其拖欠，等待法院強制執行。本文為瞭解總體變數對於營利事業欠稅率的影響，因此除上述的一般分析與遞延一期分析外，尚擬更進一步進行總體變數對於營利事業欠稅率遞延二期的實證分析。

本文以經濟成長率、銀行借款利率以及消費者物價指數遞延二期後，探討對欠稅率的影響。由表 5 遞延二期影響欠稅因素迴歸分析結果得知，經濟成長率愈高時，其欠稅率愈低，但僅在北區國稅局達 1% 顯著水準。銀行貸款利率愈高時，表示公司借款資金成本負擔愈重，易造成公司欠稅率的提高，此一實證結果在高雄市國稅局達 1% 顯著水準。消費者物價指數愈高時，代表物價上漲，將增加公司原物料成本，獲利空間縮水，將造成公司欠稅率的增加，其實證結果除了台北市國稅局不獲支持外，其餘地區均獲支持。稽徵成本愈高，代表其查欠稅的效率愈差，故欠稅率增加，其中區國稅局達統計上顯著水準。最後，行政執行處成立，將有助於提升稽徵效率，進而減少欠稅率，其在北區國稅局達統計上顯著水準。

表 5 遞延二期影響欠稅因素迴歸分析結果

Panel A : 全國(D1)						
	截距項	<i>GROWTH</i>	<i>INT</i>	<i>CPI</i>	<i>COST</i>	<i>EXEC</i>
預期符號	?	-	+	?	+	-
係數估計值	-0.607	-0.631	0.517	0.782	3.005	-0.048
<i>t</i> 值	-2.420	-1.800	0.500	3.280**	0.790	-1.970
(<i>p</i> 值)	(0.0601)	(0.1317)	(0.6413)	(0.0219)	(0.4632)	(0.1055)
R-Square	0.7918					

表5 遞延二期影響欠稅因素迴歸分析結果(續)

Panel B : 台北市國稅局(D2)						
	截距項	<i>GROWTH</i>	<i>INT</i>	<i>CPI</i>	<i>COST</i>	<i>EXEC</i>
預期符號	?	-	+	?	+	-
係數估計值	0.235	-0.251	-2.156	0.070	1.711	-0.034
<i>t</i> 值	0.800	-0.600	-2.340*	0.250	0.270	-1.210
(<i>p</i> 值)	(0.4585)	(0.5742)	(0.0668)	(0.8112)	(0.7972)	(0.2812)
R-Square	0.6617					
Panel C : 北區國稅局(D3)						
	截距項	<i>GROWTH</i>	<i>INT</i>	<i>CPI</i>	<i>COST</i>	<i>EXEC</i>
預期符號	?	-	+	?	+	-
係數估計值	-1.160	-3.390	1.267	1.519	7.624	-0.208
<i>t</i> 值	-2.600	-5.220***	0.590	3.480**	0.960	-4.540***
(<i>p</i> 值)	(0.0483)	(0.0034)	(0.5817)	(0.0176)	(0.3793)	(0.0062)
R-Square	0.9257					
Panel D : 中區國稅局(D4)						
	截距項	<i>GROWTH</i>	<i>INT</i>	<i>CPI</i>	<i>COST</i>	<i>EXEC</i>
預期符號	?	-	+	?	+	-
係數估計值	-1.240	0.453	-1.826	1.284	18.064	-0.090
<i>t</i> 值	-2.020	0.640	-0.980	2.080*	4.390***	-1.720
(<i>p</i> 值)	(0.0996)	(0.5512)	(0.3740)	(0.0919)	(0.0071)	(0.1464)
R-Square	0.9321					
Panel E : 南區國稅局(D5)						
	截距項	<i>GROWTH</i>	<i>INT</i>	<i>CPI</i>	<i>COST</i>	<i>EXEC</i>
預期符號	?	-	+	?	+	-
係數估計值	-1.160	0.973	1.803	1.203	3.061	-0.048
<i>t</i> 值	-2.220	1.650	0.840	2.540*	0.960	-1.140
(<i>p</i> 值)	(0.0774)	(0.1600)	(0.4404)	(0.0516)	(0.3790)	(0.3045)
R-Square	0.8617					

表 5 遞延二期影響欠稅因素迴歸分析結果（續）

Panel F：高雄市國稅局(Y26)						
	截距項	<i>GROWTH</i>	<i>INT</i>	<i>CPI</i>	<i>COST</i>	<i>EXEC</i>
預期符號	?	-	+	?	+	-
係數估計值	-3.985	2.279	11.395	3.317	-2.238	0.160
<i>t</i> 值	-4.670	2.420*	4.500***	4.190***	-0.880	2.430*
(<i>p</i> 值)	(0.0055)	(0.0605)	(0.0064)	(0.0085)	(0.4171)	(0.0594)
R-Square	0.8973					

資料來源：本研究整理。

註：1. 變數定義參見表 3 之註 1。

2. *表示 10% 顯著水準，**表示 5% 顯著水準，***表示 1% 顯著水準。

伍、結論與建議

我國的欠稅問題已嚴重侵蝕國家之稅收，且違反租稅公平原則。「如何加強欠稅清理，以維護租稅公平」是稅務單位目前刻不容緩的任務，然而國內就欠稅原因進行研究者並不多見，面對巨大的欠稅額，國稅局欠稅承辦人員憑藉以往之經驗進行欠稅清理，容易產生盲點。故本文選定營利事業所得稅，區分全國、台北市國稅局、北區國稅局、中區國稅局、南區國稅局、高雄市國稅局等六個區域進行實證研究，分析所得稅在各區欠稅之原因，以提供各區國稅局未來清理欠稅之參考。

茲依本文實證結果，分別就影響全國及各地區國稅局欠稅因素提供建議如下：

全國地區的營利事業所得稅欠稅率主要受經濟成長率、稅收之稽徵成本及行政執行處成立的影響，建議政府應善用資源，積極招商，提高人民長期就業機會，促進經濟發展，才能增加稅收及減少欠稅率，並透過對稅務人員的在職訓練，以加強其對欠稅之查緝與清理之能力，俾提升稽徵效率。同時建議財政部加速稅制改革，取消各項不合時宜的租稅減免，擴大稅基，並考慮調整稅率，以達租稅公平。

台北市國稅局由於該局平均欠稅率最低，清理欠稅的績效最好，可提供執行欠稅清理工作的經驗及技巧供其他各區國稅局參考。北區國稅局營利事業所得稅欠稅率主要受經濟成長率以及行政執行處成立的影響，建議該區改善投資環境，促進經濟發展，俾提升企業獲利能力，並與執行處密切合作清理欠稅，將可大幅改善欠稅情況。

中區國稅局以及南區國稅局營利事業所得稅欠稅率主要受經濟成長率、稅收之稽徵成本及行政執行處成立的影響，建議政府改善該區投資環境，平衡南北城鄉發展，提高就業機會，並提升稅務人員清理欠稅效率，再與執行處密切合作清理欠稅，將可降低欠稅率。

高雄市國稅局營利事業所得稅欠稅率主要受經濟成長率及稅收之稽徵成本的影響。建議該區地方政府，善用社會資源，促進經濟發展，而高雄市國稅局亦可定期或不定期對稅務人員實施在職訓練，俾提升稅務人員清理欠稅之效率，再與執行處密切合作清理欠稅，將可有效降低欠稅率。

綜上所述，在稽徵行政方面，北、中、南三區國稅局係自1992年才成立，欠稅情形較嚴重，建議可向北高二市觀摩及交流，汲取欠稅清理技巧及經驗。在總體經濟方面，經濟成長率可降低欠稅率，建議政府應提出振興經濟方案，改善投資環境，增加公共建設，提高經濟發展，才能降低欠稅情形。此外，行政執行署所屬各執行處之成立亦很重要，因其係專門負責清理欠稅之執行單位，故其成立對欠稅清理確實有顯著成效。最後，各地區國稅局因城鄉差距，資訊不對稱，所面對影響欠稅的因素亦不同，本研究實證結果，可提供各區國稅局作為改善欠稅情況之參考方向。

因本文僅選定營利事業所得稅進行研究，並區分全國、台北市國稅局、北區國稅局、中區國稅局、南區國稅局、高雄市國稅局等六個區域進行欠稅實證分析，統計資料皆來自財政部統計處「賦稅統計年報」及各地區國稅局所編印「國稅統計」，欠稅影響因素亦參考行政院統計處、各縣市政府統計要覽資料分析，尚有些影響欠稅原因資料如欠稅之營利事業負責人背景(性別、年齡、教育程度)、欠稅之行業別、稅制的影響等，無法量化以具體數據表示而未納入研究範圍，而國稅欠稅尚有其他重要稅目如遺產贈與稅、

營業稅等亦未探討，期盼後續研究者能採用不同的研究方法，並納入一些具有地區性變數如平均年齡、平均教育、工業化程度及人口密度等，接續探討，俾能提供稅捐稽徵機關清理欠稅時有更多貢獻。

(收件日期為民國 98 年 9 月 9 日；接受日期為民國 99 年 3 月 11 日)

參考文獻

(1)中文部份

1. 尤登石、陳富美與何秀華，2005，「如何有效確保租稅債權之行使」，財政部臺灣省中區國稅局 94 年度稅務研究選集，1-99。
2. 吳家恩，1983，「租稅徵收落後問題之研究」，國立政治大學財稅研究所碩士論文。
3. 林愛莉，2002，「欠稅問題分析與解決之道」，稅務旬刊，1837：18-21。
4. 財政部，2003，「欠稅清理」，徵課管理作業手冊，第 8 章，1-31 頁。
5. 財政部，2008，賦稅統計年報，台北：財政部。
6. 劉維平，1977，「欠稅清理之研究」，國立政治大學財政研究所碩士論文。
7. 鄭敏珠，2004，「我國地方稅欠稅問題之實證研究」，逢甲大學會計與財稅研究所碩士論文。
8. 謝長宏與林達聰，1989，「欠稅清理程序之檢討與改進」，財政部賦稅改革委員會專題報告。

(2)英文部份

1. Conrad, J. and L. DeBoer, 1988, "Rural Property Tax Delinquency and Recession in Agriculture," *American Journal of Agricultural Economics*, 70:553-559.
2. DeBoer, L. and J. Conrad, 1988, "Do High Interest Rates Encourage Property Tax Delinquency?" *National Tax Journal*, 41:550-560.
3. Griffiths, W. E., R. C. Hill, and G. G. Judge, 1993, *Learning and Practicing Econometrics*, John Wiley and Sons, New York.
4. Herber, B. P., 1983, *Modern Public Finance*, Homewood, R. D. Irwin, Illinois.
5. Miki, Y., 2002, "Tax Reform and the Board of Audit," *Government Auditing Review*, 9:11-19.
6. Sternlieb, G. and R. W. Lake, 1976, "The Dynamics of Real Estate Tax Delinquency," *National Tax Journal*, 29:261-271.
7. Zellner, A., 1962, "An Efficient Method of Estimating Seemingly Unrelated Regressions and Tests for Aggregation Bias," *Journal of the American Statistical Association*, 57: 348-368.

Determinants of Profit-seeking Enterprise Income Tax Delinquency: Evidence from Taiwan*

Yao-Chih Hsieh**, Ming-Sheng Huang***, Shwu-Huei Huang****,
Jui-Chih Wang***** and Tasi-Feng Lo*****

Abstract

This paper examines the determinants of the delinquency in Taiwan. To explore the reasons underlying tax arrears, this paper gathers Profit-seeking Enterprise Income Tax arrear data for the years 1993-2005 and for six regions: national, Taipei National Tax Administration, National Tax Administration of Northern Taiwan Province, National Tax Administration of Central Taiwan Province, National Tax Administration of Southern Taiwan Province, and Kaohsiung National Tax Administration.

* The authors are indebted to two anonymous referees for their constructive suggestions and insightful comments. Any errors or shorting are the authors' responsibility.

** Associate Professor, Department of Public Finance, Feng Chia University.

*** Professor, Department of Public Finance, National Chengchi University.

**** Professor, Department of Public Finance & Taxation, National Taichung Institute of Technology. Corresponding Author. Tel:(04)22196173,
Email: h5274263@ms36.hinet.net.

***** Professor, Department of Accounting Information, National Taipei College of Business.

***** Revenue Assessor, National Tax Administration of Central Taiwan Province, Ministry of Finance.

The empirical results of this study arrive at the following conclusions. First, the better the economic growth rate is, the lower tax arrears is. Second, the price index is not the determinant of the delinquency. Third, the establishment of law enforcement bureau, Administrative Enforcement Agency, will improve the tax collection.

Keywords: Delinquency, Seemingly Unrelated Regression

JEL Classification:H20, H29